

pelt hen at kunne afsløre, om der skulle være sådan nogle urimeligheder.

Nu siger beskæftigelsesministeren, at han i øvrigt ikke mener, det er noget særlig stort problem, at der kan gå op til to år, inden man får et ansættelsesbevis. Jeg synes, det er en mærkværdig melding.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg mener ikke, man kan sige, at lovens præventive effekt vil blive svækket med en justering af godtgørelsesniveauet. Det, at vi har en mere differentieret udmåling af godtgørelserne, hvor der jo lægges vægt på sagens konkrete omstændigheder, og hvor der skelnes mellem grove, mindre grove og banale overtrædelser, kunne jo også siges at være med til at skærpe lovens præventive effekt.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Vi er sådan set nogle, der mener, at arbejdsgiverne rent faktisk fra dag et lige burde sætte sig ned og udfylde det nødvendige stykke papir. Det ville også hjælpe os til at kunne afdække meget af det sorte arbejde og meget af den illegale arbejdskraft, som vi ellers i alle mulige andre sammenhænge kæmper for at få begrænset.

Men jeg skal bare lige en gang til have beskæftigelsesministerens præcisering: Det er altså en mindre forseelse, at der kan gå flere år, en ubetydelig forseelse, som ikke bør koste mere end 1.000 kr.

Kan beskæftigelsesministeren så ikke lige bekræfte over for mig, at når det f.eks. drejer sig om et pizzeria, som ikke fører logbøger over, hvem der er ansat og hvor mange timer de har været der, så falder der meget alvorlige sanktioner over for det pizzeria. Altså, hvor er sammenhængen, når nu beskæftigelsesministeren ønsker proportioner?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

I f.eks. de fairplayinitiativer, som hr. Thomas Adelskov omtaler, og hvor vi pålægger pizzeriaer at føre logbog over de ansatte, ja, der har vi jo en skærpet opmærksomhed om det. Jeg beder hr. Thomas Adelskov lægge mærke til, at i den sag, jeg refererede, havde det ingen reel indfly-

delse på den sag, der var rejst, og det er sådan set det, der er det afgørende.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om virksomhedsoverdragelse.

Af Ole Sohn (SF), Thomas Adelskov (S) og Jørgen Arbo-Bæhr (EL).
(Fremsat 25/10 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

SF, Socialdemokraterne og Enhedslisten foreslår, at virksomhedsoverdragelsesloven skal ændres. Det foreslås bl.a., at loven fremover automatisk skal gælde, når en opgave sendes i udlicitering eller hjemtages. Det foreslås endvidere, at afskedigelser som følge af virksomhedsoverdragelse ikke kan ske. Endelig foreslås det, at der indsættes en godtgørelsesbestemmelse i loven.

Lad os starte med det sidste, godtgørelsesbestemmelsen. Loven indeholder i dag ikke en godtgørelsesbestemmelse, og det har sin egen helt naturlige forklaring. Loven gennemfører nemlig et EF-direktiv fra 1977, som er blevet ændret en enkelt gang uden dog at være tilføjet en sanktionsbestemmelse, og derfor indeholder gennemførelsesloven heller ikke en sådan bestemmelse.

Men tingene ændrer sig som bekendt. I dag er det en fast rutine at indsætte en forpligtelse, som