

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det er jeg glad for. Mener hr. Jakob Axel Nielsen så ikke også, at selv om der er tale om arbejdsgivere, skal de også betale en form for bøde, hvis de rent faktisk overtræder lovgivningen, f.eks. lovgivningen om ansættelsesbeviser? De kan ikke bare sige: Vi havde travlt på grund af flytning, og det er undskyldningen for, at vi overtrådte lovgivningen.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Igen med fare for at lyde bedrøvelende må jeg sige til hr. Jørgen Arbo-Bæhr, at det her intet har med bøder at gøre og ikke kan sammenlignes med bøder, som hører til i strafferetten. Det her er civilret, og i civilretten betaler man erstatning, hvis nogen har lavet en fejl. Men så skal man dokumentere et tab.

Her er man inde på et lovområde, hvor folk ikke kan dokumentere, om de har tabt 1.000 kr., 5.000 kr., 10.000 kr. eller 20.000 kr. Derfor har man fra lovgivningsmagtens side valgt at undgå det problem for lønmodtageren ved at kalde det en godtgørelse, som fastsættes på forhånd, så de ikke skal dokumentere et tab.

Så det med bøder er en helt forkert verden at bevæge sig i. Det har noget at gøre med civilret, og derfor er det erstatning, som vi kalder godtgørelse. Og så kommer nemlig det relevante, nemlig at når noget af det er en erstatning, så skal man ikke – nu mistede jeg lige tråden ...

Første næstformand (Svend Auken):

Når noget er kaldt en erstatning ...

Jakob Axel Nielsen (KF):

Når noget er en erstatning, skal man dokumentere et tab for at få sine penge. Det her er civilret, og derfor benævner man det en godtgørelse. Jo, nu fangede jeg den, tak til formanden.

Når der er tale om små brøder – f.eks. udløst af et total frem for et tretal – så er det rimeligt, at det kun skal koste 1.000 kr., for det kan ikke have forårsaget det store tab. Lønmodtageren har ikke været i den store vildfarelse. Men hvis man ikke har skrevet ind, at en lønmodtager som følge af en eller anden stillingsudnævnelse er blevet afdelingsleder med ret til en firmabil, hvis det står i interne politikker i virksomheden, så har lønmodtageren lidt et stort tab, fordi der ikke er skrevet et korrekt ansættelsesbevis.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Det har nærmest karakter af en tilståelsessag fra hr. Jakob Axel Niensens side om, hvordan han har håndteret sine tidligere hverv som advokat i forhold til det her område; det skal jeg ikke gøre mig klog på. Jeg kan forstå, at vi ikke kan få dokumentation for alle påstandene. Om det så er en god måde at føre argumentation på, det ved jeg ikke.

Hr. Jakob Axel Nielsen siger i sin ordførertale, at Socialdemokratiet har et horn i siden på ministeren, og at det er derfor, vi vil fratage bemyndigelsen. Kan hr. Jakob Axel Nielsen for det første ikke bekræfte, at der ikke er nogen tidligere ministre, der har brugt det her til at udstede to ulovlige eller bare en ulovlig bekendtgørelse?

Kan hr. Jakob Axel Nielsen som konservativ politiker ikke godt forstå, at det bekymrer nogle af os andre, når der er en minister, der misbruger en lovhjemmel til at udstede ulovlige bekendtgørelser? Synes hr. Jakob Axel Nielsen ikke, at Folketinget har en forpligtigelse til at skride ind over for en minister, som udsteder ulovlige bekendtgørelser?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Til det første spørgsmål om, hvorvidt jeg kan bekræfte, at der ikke er tidligere ministre, der har udstedt ulovlige bekendtgørelser, kan jeg kun sige, at jeg kan bekræfte, at Højesteret ikke har tilsidesat nogen. Jeg er ikke bekendt med det andet, altså om der er nogen, der har udstedt nogle bekendtgørelser, som, i givet fald de havde været prøvet, ville have været ulovlige. Det ved jeg simpelt hen ikke.

Men naturligvis er det problematisk, når der laves fejl. Naturligvis er det problematisk, når den udøvende magt gennemfører ting, som den dømmende magt ikke accepterer. Men det er jo derfor, det er godt, at vi har tre magter, der holder hinanden i ave. Højesteret har i virkeligheden vist sig at fungere efter sin hensigt i sådan en sag som den her. Vores system viser sig at fungere; det synes jeg rent faktisk vi skal tage ad notam.

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Når vi nu fremsætter et lovforslag, der fratager ministeren den her konkrete bemyndigelse, hænger det jo også sammen med – det skal hr.