

medlemmer om, at man skal have udfyldt et ansættelsesbevis. Jeg tror da fuldt og fast på, at de, der skal vejlede medarbejderen, gør, hvad de kan for at sikre sig, at ansættelsesbeviset er i orden. Jeg kan da ikke forestille mig, at man ude på virksomhederne ser stort på, at man ikke har ansættelsesbeviset i orden. Det kan jeg slet ikke forestille mig.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal takke for svaret. Jeg kan nu forstå, at Dansk Folkeparti ikke mener, at det er bødens størrelse, der er afgørende for, om man nu gør noget. Det overrasker mig lidt, for jeg synes ellers, jeg har hørt Dansk Folkeparti have andre meninger, når det gælder retspolitik og alle mulige andre bødeforhold. Men nu er det ikke bødens størrelse, der er afgørende, man skal nok koncentrere sig om at udstede ansættelsesbeviser; det er lige meget, om man får en bøde på 5.000 kr., eller om man får en bøde på 1.000 kr.

Jeg skal, også lidt i relation til det, der blev spurgt om tidligere, spørge hr. Bent Bøgsted og bede om at få et klart svar: Er Dansk Folkeparti i den her sag på lønmodtagernes side, eller er Dansk Folkeparti på arbejdsgivernes side?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg synes generelt, at bødens størrelse skal stå mål med overtrædelsen. Jeg vil da ikke udelukke, at der er andre områder, hvor jeg også synes at bødestørrelsen er for stor, det vil jeg ikke udelukke. Så skal man til at begynde at se på hvert enkelt tilfælde. Jeg kan bare sige, at jeg finder en bøde på 10.000 kr. urimelig for en bagatel, som medarbejderen måske ikke engang har klaget over, i et ansættelsesbevis, fordi en fagforening har været ved at gå det igennem og så siger, at vedkommende kan få 10.000 kr. i erstatning, fordi der mangler et eller andet.

Hvis medarbejderen er i en situation, hvor vedkommende er kommet i klemme i systemet og beder om at få hjælp og man så finder en fejl, så skal der også udbetales en klækkelig godtgørelse, helt sikkert, og det kan der også stadig væk.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren, og så går vi videre i ordførerrækken. Hr. Jakob Axel Nielsen som ordfører.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Med fare for at lyde en lillebitte smule bedrevindende vil jeg alligevel prøve at starte med at påstå, at hvis de tilstedeværende vidste, hvor lemfældigt det her foregår ude i det virkelige liv, tror jeg ikke engang, vi ville være uenige.

Jeg kan måske også starte med at spørge: Hvad var egentlig formålet med den her lov, som kom fra et direktiv? Jo, det var, at lønmodtageren skulle kende vilkårene for sin ansættelse, at lønmodtageren ikke på nogen måde skulle være i vildfarelse med hensyn til, hvilke vilkår der gjaldt i ansættelsen. Hvad var der aftalt på væsentlige områder som ferie, væsentlige områder som mulighederne for barsel, væsentlige områder som muligheden for at få en firmabil eller ikke få en firmabil, ganske væsentlige områder, som meget centralt har med forholdet at gøre?

Kl. 14.35

Nej, virkeligheden har jo vist, at der kom en praksis for, at man betalte 5.000 kr. for en hvilken som helst overtrædelse. Det er muligt, at der er ordførere her, der er bekendt med enkelte domme eller to, hvor det er sådan, at man har gjort det, som domstolene normalt altid skal udmærke sig ved, nemlig foretaget en konkret bedømmelse. Men praksis har altså været fuldstændig urefleksorisk og konformt at betale 5.000 kr., hvis der var en hvilken som helst overtrædelse. Jeg kan bekræfte det, for jeg har selv været en af de advokater, der gang på gang har sagt til klienter: Drop at slås med det her, betal 5.000 kr.

Det kan måske være en af årsagerne til, som hr. Thomas Adelskov sagde, at der kommer flere og flere sager, det kan måske være en af årsagerne til, at der er kommet flere og flere sager. Det har nemlig været nemme penge at hente, utrolig nemme skattefrie penge at hente, hvis medarbejderen kunne få 5.000 kr., blot fordi der stod nr. 2 i stedet for nr. 3 på ansættelsesbrevet, eller fordi man ikke fik indført Jensen, efter at vedkommende var blevet gift. Det er jo konformt.

Til hr. Jørgen Arbo-Bæhr, der stillede spørgsmålet til Bent Bøgsted, vil jeg sige: Ja, der er også givet 5.000 kr. for de rene bagateller. Det ved jeg positivt, for det har jeg set.

Det, der er det smarte i den her lovgivning, vi prøver at indføre her, er, at man sender et signal til domstolene om, at de skal lade være med at slå ned på alle mulige bagateller, der ikke betyder noget, bagateller, der ikke sætter lønmodtageren i en vildfarelse med hensyn til, hvad der