

godtgørelsesniveauet, hvor der er tegnet overenskomst, ganske rigtigt er aftalt af arbejdsmarkedets parter. Sådan er det, og sådan må det nødvendigvis være.

Nu har jeg jo ikke glæden af at følge korrespondancen med hr. Thomas Adelskov og eksempelvis 3F – hr. Thomas Adelskov er ikke overfattet af lov om aktindsigt og offentlighed i forvaltning – men det kunne jeg måske godt have tænkt mig. For jeg vil sige, at nogle gange, når man har set hr. Thomas Adelskovs udmeldinger, eksempelvis i forbindelse med forhandlinger om østaftalen, synes jeg, det virker, som om der er en positiv tilkendegivelse om nogle ting. Men lige før møderne – måske er der en korrespondance med 3F? Jeg tør ikke sige det – ændrer man holdning i sidste øjeblik.

Kl. 14.10

Så jeg tror såmænd ikke, der er noget nyt fra hr. Thomas Adelskovs side i, at der selvfølgelig er en kontakt med de relevante parter på arbejdsmarkedet – og det tror jeg såmænd også Socialdemokratiet gør brug af – og det er da selvfølgelig heller ingen hemmelighed, at vi drøfter spørgsmål med alle, der måtte henvende sig til os.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Selvfølgelig er der det. Vi siger også tit ting på baggrund af samtaler med 3F eller LO. Det er jo ikke det, det handler om. Det handler om, at man skal stå ved det. Det handler om, at hr. Torsten Schack Pedersen bliver nødt til at indrømme, at det forslag, der ligger foran os nu, er et forslag, der er født i Dansk Arbejdsgiverforening. Men nok så meget om det.

Det, jeg godt kunne tænke mig at høre om, er, at jeg forstår på Venstre, at man mener, at de her manglende eller mangelfulde ansættelsesbeviser kan skyldes undskyldelige forhold. Hvis virksomheden f.eks. skal flytte, og man så har travlt i den forbindelse, er det undskyldelige forhold, og jeg kunne godt tænke mig at vide, om det samme gælder, når vi snakker om andre end lige præcis arbejdsgivere, f.eks. hvis man snakker om arbejdsløse og deres forpligtelser, nemlig om travlhed i forbindelse med flytninger for deres vedkommende er en undskyldning for at gøre noget mangelfuldt.

(Kort bemærkning).

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg vil gerne starte med at slå fast, at det her er et politisk ønske fra regeringen, og det kan hr. Jørgen Arbo-Bæhr altså ikke på nogen måde få til at fremstå, som om der skulle være noget skummelt og noget odøst i, at det så er et ønske, der er andre, der deler med regeringen.

Jeg må sige, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr jo taler helt skævt, når han forsøger at påstå, at der kan drages en parallel mellem det her forslag og en manglende overholdelse af eksempelvis en rådgighedsforpligtelse. En rådgighedsforpligtelse er jo ikke uvæsentlig, hvis man ikke overholder den, men jeg må altså sige, at en manglende overholdelse af en postadresse, et ændret navn, fordi en lønmodtager er blevet gift og har ændret navn eller benyttet den nye navnelov til at foretage en navneændring, har jeg altså svært ved at se på nogen måde kan have en indvirkning på ens ansættelsesforhold, og dermed må en sådan fejl i ansættelsesbeviset jo betragtes som værende en bagatel, og derfor den lave godtgørelse.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Det ændrer intet ved, at man nu skal til at indføre et princip, som udelukkende er gældende for arbejdsgivere, nemlig at man kan begå fejl, hvis bare man har en god undskyldning for at begå fejlene. Deraf sammenligningen med den arbejdsløse, som begår minimale fejl. Jeg siger ikke noget om, at vedkommende siger nej til et arbejde. Jeg siger minimale fejl som f.eks. at komme en time for sent til et møde, og at det kan betyde, at vedkommende mister dagpenge retten, mister hele sit forsørgelsesgrundlag på grund af en lille fejl, måske undskyldelig, måske ikkeundskyldelig. Men nu indfører man et princip udelukkende for arbejdsgivere om, at de skal have mulighed for at sige: Undskyld, det skyldtes, vi havde travlt.

(Kort bemærkning).

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det er mig ubegribeligt, at det skal være et problem, at man siger, at små fejl, som jo – det står tydeligt i lovforslaget – ikke har nogen praktisk betydning, ikke har nogen indvirkning på lønmodtagernes forhold, men som er rene bagateller uden konsekvens for ansættelsesforholdet, medfører, at man nedsætter kompensationen og