

tigelsesministeriet naturligvis straks indrettede sig efter Højesterets afgørelse.

Af bemærkningerne til forslaget fremgår det endvidere, at forslagsstillerne har haft kontakt til LO for der at høre, om LO inden for det seneste år har fået kendskab til sager, hvor en godtgørelse på 1.000 kr. kunne have været relevant. Svaret fra LO har været benægtende, og det svar bliver jeg nødt til at give et par kommentarer.

For det første synes jeg, det er glædeligt, at LO ikke har kunnet finde sager, hvor 1.000-kroners-reglen kunne være relevant. Er det mon, fordi ansættelsesbevisernes standard er blevet højere, eller skal det ses som udtryk for, at en godtgørelse på 1.000 kr. i de situationer, hvor mangelen er undskyldelig og i øvrigt ikke har haft betydning for ansættelsesforholdet, er rimelig?

For det andet synes jeg, at det er en anelse uelegant at blive skudt i skoene, at Dansk Arbejdsgiverforening bestemmer sanktionsniveauet for overtrædelse af ansættelsesbevisloven. Sådan er det nemlig ikke. Men vi er til gengæld nogle stykker her i salen, som ikke kan lade være med at tænke på, om det mon er sådan, det forholder sig mellem Socialdemokraterne og LO.

Når det er sagt, kan vi da glæde os over, at både Socialdemokraterne og regeringen finder det mest hensigtsmæssigt at regulere godtgørelsesniveauet i lov frem for ved bekendtgørelse.

Uanset fligen af enighed kan regeringen ikke støtte Socialdemokraternes forslag om at fastholde det nuværende sanktionsniveau på 26 uger, for det er jo et udtryk for en kodificering af gældende praksis, en praksis, regeringen som bekendt forgæves forsøgte at ændre administrativt. Regeringen stemmer derfor imod L 70.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Jeg kunne godt tænke mig at vide, om det ikke også er rigtigt, at den gældende lovgivning angående ansættelsesbeviser i dag giver beskæftigelsesministeren en bemyndigelse til at fastsætte et godtgørelsesniveau, som det hedder, i samarbejde med arbejdsmarkedets parter. I den forbindelse vil jeg spørge: Er det ikke rigtigt, at den oprindelige bekendtgørelse tilbage fra 1993 blev lavet på baggrund af en aftale mellem den daværende arbejdsminister og arbejdsmarkedets parter, forstået som LO og DA, og da så den nuværende beskæftigelsesminister skulle ændre ved praksis og dermed ændre bekendtgørelsen i

2004, foregik det ikke med inddragelse af arbejdsmarkedets parter? Er det ikke rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Nu kan jeg ikke huske, hvordan proceduren var, men baggrunden for den her ændring er jo, at vi konstaterede, at en række formelle bagatelagtige fejl udløste store godtgørelser, og det fandt vi urimeligt, og derfor ændrede jeg bekendtgørelsen.

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Men det fastslås i loven, at ministeren har en bemyndigelse til at gøre noget i et samarbejde med arbejdsmarkedets parter. Derfor vil jeg sige, at det er over grænsen af det tilladelige, når beskæftigelsesministeren ud fra sin egen vurdering af, hvad der er bagateller, og hvad der ikke er bagateller, laver en ændring af praksis uden at følge lovens bestemmelse om, at det skal foregå i samarbejde med arbejdsmarkedets parter.

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Nu er jeg ikke sikker på, at det har ændret kendsgerninger i sagen, men faktum er jo, at der er faldet en højesteretsdom, og den tog vi straks til efterretning.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov** (S):

Jeg skal blankt anerkende, at vi har lyttet til fagbevægelsen i den her sag. Det behøver beskæftigelsesministeren ikke gøre til noget problem, for det er vi stolte af. Jeg kan bare konstatere, at beskæftigelsesministerens to bekendtgørelser bliver dømt ulovlige af Højesteret, og at beskæftigelsesministeren jo har fået Dansk Arbejdsgiverforening til at skrive den bekendtgørelse. Man kan vel nærmest sige, at der ikke siden Tamilsagen og dens telefax er så kraftig dokumentation for, at tingene foregår ad den vej.

Men lad mig lige spørge beskæftigelsesministeren: Synes beskæftigelsesministeren ikke, det er et problem for ministeren selv, at man nu får to forskellige retstilstande? Der er en retstilstand, som kommer til at gælde for det private arbejdsmarked, hvor der bliver en lavere godt-