

ikke selv har påset, at den kontrakt så bliver overholdt. Det er det første.

Noget andet er, at der i den selv samme pressemeddelelse står, at lønnen sådan set måske var o.k., men at det, det drejede sig om, var, at arbejds- og opholdstilladelserne ikke var i orden. Derfor drejer det sig nu om: Er det en politimæssig sag? Hvad har Skov- og Naturstyrelsen og ministeren egentlig tænkt sig at gøre med hensyn til en eventuel erstatning, for man er jo blevet snydt?

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Nej, nu synes jeg lige, at hr. Bjarne Laustsen sådan konkluderer noget lidt vel hurtigt, og da jeg kan forstå, at hr. Bjarne Laustsen har læst pressemeddelelsen, må jeg jo så bare for eventuelle andre interesseredes skyld læse op af den, for der står jo netop, at det ikke er muligt for styrelsen at vurdere, om de polske arbejdere opholder sig lovligt i Danmark. Så nu skal spørgeren lige passe på med at konkludere, at han allerede ved, at de ikke gjorde det.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil så gerne spørge helt præcist, for det står i den selv samme pressemeddelelse, at lønnen – jeg husker ikke lige ordvalget – var tæt på det, de burde have. Det kan man så diskutere hvad er. Men jeg har jo et eksemplar af en kontrakt med de pågældende polske medarbejdere: 50 euro, det er noget med 375 kr., og da det står i kontrakten, at de skal arbejde i 10-12 timer, er det jo under 40 kr. i timen. Hvordan kan man så i den selv samme pressemeddelelse fastslå, at lønnen for så vidt er o.k., men det, der er problemet, er, om de *har* arbejds- og opholdstilladelse? Det kan godt være, de har det, men at de ikke har været i stand til at dokumentere det.

Derfor spørger jeg ministeren: De har været lang tid i skoven, og hvad har man så foretaget sig for at påse – når det står i kontrakten, at man skal opfylde betingelserne, inden de går i gang – at de bliver opfyldt? Så må man da have foretaget sig et eller andet. Derfor spørger jeg: Når Skov- og Naturstyrelsen så bliver snydt, må man da enten foretage sig noget erstatningsmæssigt, eller også er det vel en politisag, ikke sandt?

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg synes nu lige, hr. Bjarne Laustsen alligevel skulle glæde sig over, hvor relativt hurtigt – det må man jo sige, det sker i løbet af få dage fra en

problematisk sag bliver kendt – distriktet deroppe tager hånd om det og udbeder sig dokumentation. Den får de i første omgang, og så siger de: Det her er ikke godt nok, vi må have bedre dokumentation, det får I 48 timer til at fremskaffe. Få timer efter at de 48 timer er udløbet, siger man: Det her er ikke tilstrækkelig dokumenteret. Det kan godt være, at tingene er i orden, det ved vi ikke, men det her er ikke den dokumentation, vi har efterspurgt, og derfor opsiger vi kontrakten.

Samtidig ved hr. Bjarne Laustsen jo, at de her arbejdsklausuler og det, at det skal foregå på almindelige løn- og arbejdsvilkår, er skrevet ind i kontrakten og også var det i det her tilfælde, for det tog hr. Bjarne Laustsen og jeg en runde om i sidste uge, så det er hr. Bjarne Laustsen jo bekendt med at distriktet deroppe for længst har stillet krav om.

Formanden:

Så er det hr. Bjarne Laustsen for et sidste spørgsmål.

Bjarne Laustsen (S):

Ja, men det fjerner jo ikke det forhold, vil jeg sige til miljøministeren, at der er spørgsmål omkring, at man ikke har godkendt de aftaler. Man har ikke set dem forinden. Man har været meget lidt samarbejdsvillig fra Skov- og Naturstyrelsen med hensyn til at lægge frem og dokumentere bl.a. over for 3F, som har overenskomst på området, at man rent faktisk lever op til forholdene.

Derfor er det jo interessant at se, om Skov- og Naturstyrelsen har levet op til de her ting, når nu jeg står med en kontrakt i hånden, der siger, at de får 50 euro. Derfor vil jeg gerne konkret spørge ministeren, om ministeren mener, at det er o.k. kun at blive aflønnet med 50 euro for 10-12 timers arbejde under de vilkår.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Det er et totalt retorisk spørgsmål, for det ved hr. Bjarne Laustsen jo udmærket at jeg ikke synes er i orden. Det er også derfor, vi skrider ind. Det er også derfor, at de her arbejdsklausuler skal indarbejdes i de aftaler, som skovdistrikterne indgår.

Så sagde jeg jo også til hr. Bjarne Laustsen i sidste uge, at det er klart, at når der så kommer sådan en sag, må man vurdere: Er der noget, man kan lære af den? Er der nogen kontrolmekanismer, der eventuelt ikke er stærke nok? Og