

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen** (S):

Nu kan man undre sig over, når ministeren tager i sin egen mund at tale om hykleri, at ministeren så ikke også overvejer lidt, at man skal passe på at feje for sin egen dør først.

Det er vel grænseløst hykleri, synes jeg, når ministeren nu ikke engang vil kommentere, ikke vil høre, hvad ministeren faktisk selv sagde for bare et år siden, hvor ministeren jo netop var ude at sige, at ulighed skaber dynamik, og at det er godt. Jeg ved så godt, at ministeren ikke måtte sige det for statsministeren, så nu kommer det ind ad bagdøren.

Uligheden er stigende. Det tror jeg ministeren må erkende. Det siger alle, der overhovedet har undersøgt det her. Det vil sige, at man går ud fra en devise, der hedder: Den, der har mere, skal mere gives. Lejerne bliver fattigere, og så er devisen altså fra regeringen og fra ministerens side: Ud fra at ulighed skaber dynamik, kan vi godt tage lidt mere fra lejerne, for de bliver i forvejen fattigere og fattigere.

Bekymrer det ikke ministeren, at vi får en højere og højere grad af ulighed? Det synes jeg ville klæde ministeren at svare på, for når man nu ikke må tale om, at ulighed er godt, bør det bekymre ministeren, at vi får større og større ulighed i det her samfund, og at det er for lejerne, den tunge ende vender nedad.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg har tre bemærkninger. Den første er, at jeg har svært ved at se, hvilken relevans de udtalelser, jeg kom med i Jyllands-Posten, har for den her debat – helt ærligt.

Den anden er, at uligheden steg allermest under Nyrupregeringen i midten af 1990'erne, da man foretog nogle reformer. Det er et faktum.

Den tredje er, at jeg ikke ved af, at lejerne som sådan bliver fattigere. Det, jeg ved, er, at partierne bag boligaftalen tager et ansvar for at sikre en positiv udvikling i den almene sektor ved allerede nu at sørge for at aktivere de penge, vi ved kommer ind i Landsbyggefonden, sådan at de kan komme lejerne til gode.

Kl. 17.15

Vi sætter ind med en massiv renoveringsindsats, som aldrig er set før, og som er så meget større end det, Socialdemokraterne selv har stået bag i sin tid. Vi har sat ind med penge til en social og forebyggende indsats, og det gør vi netop, fordi vi synes, der er nogle problemer i den

almene sektor, som vi gerne vil sørge for at tage hånd om.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen** (S):

Ministeren har åbenbart ikke konstateret, at der altså er kommet nye tal på bordet. Vi har en større ulighed, end vi har haft tilbage i 1990'erne.

Det er det ene.

Det andet er, at ministeren ikke har konstateret, at vi rent faktisk har en meget stor gruppe af lejere, der bliver sat ud. Vi har endda prøvet at få ministeren til at engagere sig i det og måske også overveje, om ikke der skulle sættes ind i forhold til de mange lejere, der rent faktisk bliver sat ud, lejere, som samtidig er børnefamilier. Det synes vi er en meget alvorlig konsekvens.

Samtidig ser man altså, at regeringen nu tager 19.000 kr., når vi regner fra 2002 og frem til det forslag, der ligger her. 19.000 kr. pr. lejer tager man og opkræver i særskat for at kunne give til dem, der har mere.

Ministeren sagde så før – og jeg vil godt have ministeren til at forklare det – at man fra ministerens side ikke rigtig kunne se, hvad det var, der var så galt ved at låne penge fra Landsbyggefonden, når det er nybyggeri. Ja, hvad er forskellen på nybyggeri og renovering? Nybyggeri, hvor lejerne har betalt 19.000 kr. med den aftale her, betyder højere huslejer for lejerne. En renoveringsindsats betyder rent faktisk en lavere husleje for lejerne. Det er forskellen.

(Kort bemærkning.)

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg replicerede såmænd bare på, at både hr. Carsten Hansen og hr. René Skau Björnsson var inde på den der konstruktion med, at vi allerede nu aktiverer penge i Landsbyggefonden, så det kan komme lejerne til gode, og det synes jeg er såre fornuftigt, for vi ved, at der kommer rigtig mange penge ind i Landsbyggefonden, vi ved, at der er et stort renoveringsbehov allerede nu, vi ved, at der er brug for en særlig indsats for at bekæmpe ghetto problemerne, vi ved, der er brug for, at vi bygger flere almene boliger, og derfor synes vi helt ærligt, at det giver god mening at sørge for at lave en konstruktion, hvor vi allerede nu kan tage hånd om de problemer, der er i den almene sektor.

Men jeg må jo konkludere, at Socialdemokraterne simpelt hen er så frustrerede over ikke længere at have nogen som helst rolle at spille, når det drejer sig om den almene sektor, at man