

jeg egentlig ikke var meningen fra de øvrige ordføreres side. Men jeg kan forstå, at det gjorde ondt, og nu skal der ligesom gives igen. Så man giver igen der, hvor man har muligheden for det. Og det er jo så meget sigende, hvordan det foregår.

Men jeg er da glad for – og det kan jeg så kvittere for – at høre, at Socialdemokratiet lytter til Det Konservative Folkeparti og lytter til de konservative medlemmer og borgmestre, vi har rundt i landet. Det skal man blive ved med at gøre. Der er meget at lære der.

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg er glad ved, at hr. Tom Behnke er glad ved sine konservative fæller ude i kommunerne. Jeg har nemlig fundet et andet godt eksempel, og det er en borgmester, der hedder Mads Lebech, i Frederiksberg Kommune. Han siger, at man må sikre sig, at man ikke dræner så meget af Landsbygefonden, at der ikke er penge til at fastholde og modernisere den almene sektor. Og boligerne i den almene sektor – siger han – skal have en sådan stand, at man undgår ghettoisering og forslumning.

Jeg garanterer for, at hr. Tom Behnke synes, hr. Mads Lebech er en god konservativ. Derfor spørger jeg: Er det sådan, at de konservative borgmestre ikke har forstand på noget som helst?

Jeg skal så indskyde her, at vi jo altid lytter til gode råd, bare de er ordentlige og velmente og kommer fra folk, der har forstand på tingene. Men er det sådan, at de konservative borgmestre ikke har fattet en brik af, hvad De Konservative går og laver herinde på Christiansborg, eller er det bare dem, som ikke forstår, at man er ved at spare op til skattelettelser og dermed bruger den almene sektor til at spare op?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

At gå ind i en boligpolitisk debat med alle de detaljer vil jeg ikke, men jeg kan bekræfte, at hr. Mads Lebech, som er borgmester på Frederiksberg, er en meget klog og også meget dygtig borgmester. Det kan jeg bekræfte.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Med den dybe respekt, der selvfølgelig skal være for, at De Konservative ikke er i stand til at

stille med en boligordfører, vil jeg godt stille et mere principielt spørgsmål.

Hr. Tom Behnke kan jo ikke komme uden om, at den første gang, man knæsatte princippet om, at lejerne i den almene sektor skulle betale direkte til nybyggeri, var i 2001, da den borgerlige regering trådte til, VC-regeringen. Der har ikke under SR-regeringen på noget tidspunkt på samme måde været taget penge fra lejerne til nybyggeri.

Så det meget principielle spørgsmål er: Hvorfor mener man i Det Konservative Folkeparti, at det er rimeligt, at lejerne skal være en del af plejehjemsbyggeriet med hensyn til finansieringen? Hvorfor er det rimeligt, at det er lejerne – det er stadig væk lejerne i den almene sektor, der har den laveste indkomst – der skal være med til at finansiere nybyggeri? Hvorfor er det ikke udelukkende en samfundsopgave? Det mener jeg godt man med rimelighed kan spørge en ikke-boligordfører om.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jeg tror simpelt hen ikke på, at de socialdemokratiske ordførere, som her stiller spørgsmål, selv tror på, at jeg vil være i stand til at svare bedre, end hr. Michael Aastrup Jensen fra Venstre og fru Anita Knakkegaard fra Dansk Folkeparti har svaret. Der er blevet svaret og svaret.

Det, der gør sig gældende i den her debat – og det kan jeg sige, uden at jeg kender de detaljerede spilleregler for Landsbygefonden – er, at man bevidst undlader at forholde sig til, hvad Landsbygefonden egentlig er. Hvor kommer pengene fra? Hvorfor er der penge i den fond? Hvad er meningen med den fond? Hvad skal pengene bruges til?

Med hensyn til de historiske bagvedliggende årsager kan jeg forstå, at hver gang der er andre ordførere, der konfronterer Socialdemokratiet med, hvad man selv har lavet, bliver man vaklende i sine svar.

Så det, der er grunden til, at hele den her debat overhovedet er blevet så langtrukket og varer til langt ud over arbejdstids ophør her fredag eftermiddag, er jo simpelt hen, at Socialdemokraterne ikke vil tage hele grundlaget, altså hele meningen med det her med sig i deres argumentation, men vælger de fragmenter ud, der passer i deres egen argumentation. Det er ikke sagligt, det er ikke seriøst.