

mio. kr., er fru Jensen i det almene byggeri med til at betale. Hvis Dansk Folkeparti ikke kan se, at det er ulighed, så ved jeg ikke hvad.

Kl. 16.10

Man tager også denne gang fra dispositionsfonden. Er det ikke rigtigt? Kan Dansk Folkeparti ikke bekræfte, at man skal betale yderligere fra dispositionsfonden til Landsbyggefonden og der dermed lokalt bliver færre midler til at bygge nyt og renovere for?

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Vi tager jo mindre og færre procentdele i forhold til dengang, Socialdemokraterne var med til at gøre nøjagtig det samme. Til nybyggeri tager vi i den her boligaftale 22 pct., hvor man, dengang Socialdemokraterne var med, tog 60 pct. Til renovering tog man 39 pct., dengang Socialdemokraterne var med, nu tager vi 58 pct. Det er de der 2,4 mia. kr. årligt, som lejerne nu kan glæde sig over, at de får renoveret deres byggeri med.

Så jeg fatter det sådan set ikke. Ghettoindsatsen var på 1 pct., dengang Socialdemokraterne var med. Nu er den på 20 pct. Og der er der altså også huslejenedsættelser. Så jeg fatter egentlig ikke, at Socialdemokraterne ikke er gået med – eller har forsøgt i hvert tilfælde. Måske kunne de have forbedret aftalen på lejernes vegne. Men man forsøgte ikke engang, fordi det var det populistiske, der skulle frem. Det var kedeligt.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Fru Anita Knakkegaard sagde lidt tidligere i debatten: Det duer ikke. Det er jeg fuldstændig enig i. Det duer ikke at tage pengene fra lejerne. Derfor vil jeg gerne høre, hvordan Dansk Folkeparti selv har det.

Nu har vi hørt meget om skænderiet mellem Dansk Folkeparti og Socialdemokraterne om, hvor meget indflydelse man kan få ved bordet. Jeg vil gerne høre, hvordan Dansk Folkeparti har det med at sidde med ved bordet og tage pengene fra lejerne frem for at sige, at vi mener, at de penge, som lejerne er med til at betale ind til Landsbyggefonden, skal gå til lejerne til renovering af deres boliger, og så skal vi over skatterne sørge for at finansiere de fælles opgaver, vi har i samfundet, bl.a. at få bygget noget nybyggeri med nogle billige lejligheder.

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Over skatterne? Vi tager da penge. Jeg kan godt gentage det en gang til, det vil jeg gerne: Staten betaler ydelsesstøtte i 2007 på 1,262 mia. kr.; i 2008 1,262 mia. kr.; i 2009 1,099 mia. kr.; i 2010 1,099 mia. kr. Det er, hvad skatteyderne betaler til det almene boligbyggeri. Så der bliver betalt.

Vi kan så sige: Hvad betaler Landsbyggefonden? De betaler 421 mio. kr. i 2007; 421 mio. kr. i 2008; 366 mio. kr. i 2009; 366 mio. kr. i 2010. Til gengæld bliver der afsat 2,4 mia. kr. til renovering årligt, og nogle af pengene – det er da korrekt – bliver lånt. For der er i allerhøjeste grad behov for renovering. Der bliver også mulighed for, at man med dispositionsfondene kan tage nogle penge der, hvor man ellers førhen betalte den renovering, og nu bruge midlerne til at betale ydelsesstøtte for det lån, man tager.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Man kunne jo dels give de almene selskaber mulighed for at få nogle af de nye lånetyper, så man kunne finansiere at få sat huslejen ned, ligesom ejerne gør det, dels kunne man sige, at det ikke er Landsbyggefonden, der skal være med til at betale. Det er ikke lejernes penge, der skal bruges til at betale det nye byggeri. Det kunne man tage over skatterne og bl.a. så sige, at man sørger for, at de, der har haft de store skattefri gevinster på at eje boliger i de her år, kunne være med til at finansiere nybyggeri, frem for at det er lejerne, som ikke har haft mulighed for at have de store skattefri gevinster, der skal betale.

Jeg vil bare gerne høre, hvordan Dansk Folkeparti – og ikke alle milliardbeløbene rundt omkring – helt grundlæggende politisk ser på, at man siger, det er lejerne, der skal være med til at betale ekstra beløb, frem for at sige, at man skal lave fuldt skattefinansieret udgift til nybyggeri.

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Man har indgået en klar aftale om, at lige så snart lånene blev amortiseret, så skulle de bruges bl.a. til nybyggeri. Den har været klar hele tiden. Den var klar, da man i 1933 sagde, at der skulle ske mere selvfinansiering. Den har også været klar siden 1967, med at man skulle betale ind til Landsbyggefonden, og så skulle den være mere selvfinansierende i boligorganisationerne, når lånene udløb.