

2,4 mia. kr. årligt indtil 2012. Og det er faktisk hårdt tiltrængt. Jeg kan også se, hvordan det almene boligbyggeri ser ud visse steder, og lejerne skal ikke blive ved med at bo sådan. Så må vi ud og låne nogle penge, hvilket vi kan, og det er finansieret, som det skal.

Så der er ingen problemer, og der er også penge til nybyggeriet, men der er tænkt anderledes kreativt, det er korrekt.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg anerkender, at der er kreativ bogføring her, at man låner pengene i Finansministeriet, og så skal man betale en overfinansiering. Det var nu ikke det, jeg ville sige.

Jeg vil godt sige tak til Dansk Folkepartis repræsentant for den der grundige indføring i, hvor mange penge der er taget. Det er nemlig knap 10 mia. kr., lige i underkanten, men vi ved ikke, hvordan det ender, for det kan jo godt blive dyrere end de der 1,6 mia. kr.

Det, jeg vil spørge fru Anita Knakkegaard om, er: Hvordan kan det være, at det er sådan, at det er folkepensionisterne, førtidspensionisterne, de ældre, som hovedsagelig er dem, der bor i den almene sektor, der skal betale for ydelsesstøtten til ældreboliger og plejehjemsgarantien? Hvorfor er det ikke noget, vi alle sammen skal bidrage til? Var det ikke et godt, solidarisk princip, som Dansk Folkeparti kunne tilslutte sig? Hvorfor søren er det sådan, at det kun er de mennesker, der bor i den almene sektor, der skal bidrage til ydelsesstøtten af nye ældreboliger? Var det dog ikke en opgave, alle i det her land burde deltage i? Og strider det i virkeligheden ikke mod alle de der flotte principper omkring de ældre og ældrecheck, og hvad ved jeg, som DF står for? Det er pensionisterne, det er førtidspensionisterne, det er de ældre i den almene sektor, der bidrager til, at der skal opføres nye boliger.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Den statslige støtte – og det er jo os alle sammen, det er også skatteyderne, det er ikke bare pensionisterne, det er os alle sammen – bidrager i 2006 med 1,037 mia. kr., i 2007 med 1,262 mia. kr., i 2008 med 1,262 mia. kr., i 2009 med 1,099 mia. kr. og i 2010 med 1,099 mia. kr. Det er, hvad

skatteyderne yder til det her, så det er noget vrøvl.

Landsbyggefonden vil i samme periode yde omkring 421 mio. kr. pr. år i 2007 og 2008 og 366 mio. kr. årligt i 2008 og 2009. Det er, hvad det er. Så det er noget vrøvl, hr. Carsten Hansen siger.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg bemærkede, at fru Anita Knakkegaard sagde, at man fra Dansk Folkepartis side var glad på lejernes vegne. Hvorfor skulle lejerne være glade for det her?

Dansk Folkeparti medvirkede med stemmer i 2002, hvor der blev indgået et forlig mellem regeringen, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne, et forlig, som Dansk Folkeparti mente alene var indgået af de partier; man nåede endda fra Dansk Folkepartis side at sende en pressemeddelelse ud om, at forliget var indgået, og det var underforstået, at vi fra Socialdemokratiets side dermed ikke havde mulighed for at ændre på tyveriet af de 5,7 mia. kr. – det forlig *var* indgået. Vi gik med og fik 400 mio. kr. mere om året til renovering. Det håber jeg fru Anita Knakkegaard kan bekræfte.

Men hvad skulle gøre, at lejerne er glade? Det kan godt være, at de er glade i Dansk Folkeparti, fordi de ikke har fattet, hvor ondt det gør på pensionisten, på førtidspensionisten og på de lavtlønnede at skulle betale den her særskat, og de kan ikke forstå, at Dansk Folkeparti, der plejer at sige, at de gerne vil tage den lille mands parti, rent faktisk vil medvirke til at lægge en særskat, en særlig hård ydelse på dem, der har allermindst.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Jeg kan egentlig ikke forstå, at man ikke var så klog i Socialdemokratiet, at man ikke gik med, hvis man synes, det var så galt. Nu står man faktisk næsten og undskylder: Alt andet var aftalt, man havde slet ingen indflydelse, ikke andet end 400 mio. kr. fik man for det. Jamen så fik man jo for lidt, man skulle have haft noget mere dengang, især når vi ser på det, der har kunnet komme ud af det her.

Hvad havde vi ikke kunnet få ud af det, hvis Socialdemokraterne havde siddet med ved bordet og forhandlet på lejernes vegne? Det gjorde de ikke, og det synes jeg er skammeligt.