

kan tage penge ned i statskassen i de kommende år. Så det, man sætter af til renovering, er langt fra nok, der er brug for flere penge, som rapporten også viser.

(Kort bemærkning).

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Vi har lyttet meget til, hvad Landsbyggefonden selv har sagt, og de er jo faktisk kommet frem med en analyse, som har vist tre forskellige scenarieløsninger for renovering af den almene sektor. Og vi har ikke taget den lille løsning, for det syntes vi faktisk ikke var så godt; vi har tværtimod taget den, der var mellemløsningen for renoveringsindsatsen, og opprioriteret den, så det er det, der vil blive gennemført de næste 20 års tid. At mene, at det at gå fra 1,2 mia. kr. til 2,4 mia. kr. er en lille stigning, tror jeg man skal være socialdemokrat for. Jeg synes nu, det er en procentvis meget stor stigning.

**Formanden:**

Tak til hr. Michael Aastrup Jensen. Så er det hr. Carsten Hansen som ordfører.

**Carsten Hansen (S):**

Se, en gang imellem bliver man inviteret til kaffe. Jeg har på mit partis vegne sammen med hr. René Skau Björnsson været inviteret til kaffe hos socialministeren, og jeg skal sige, at både kaffen og kagen egentlig var god. Men se, når man så skal sluge kameler, samtidig med at man skal drikke kaffe, så går det galt. Og i den forbindelse vil jeg gerne have lov til at sige til både De Radikale og Dansk Folkeparti: Tak for kaffe! Den kamel, jeg skulle sluge, var for stor en pris til, at vi vil være med.

Vi blev spurgt om mange forskellige grunde til, at vi ikke kunne gå med til at fortsætte med at tvangsudskrive særskatter hos lejerne, og jeg skal her redegøre for, hvorfor Socialdemokraterne selvfølgelig ikke er med i det her.

Kl. 15.25

Man kunne næsten fristes til at sige, at det her øger uligheden i samfundet i en grad, som vi jo selvfølgelig ikke kan være med til, vi, der har stået for sammenhængskraften, vi, der har stået for at opbygge en ordentlig almen sektor, vi, der har stået for et velfærdssamfund, vi kunne være bekendt. Men her kommer liberalismen til sit sande udtryk.

Det her øger bevidst uligheden i samfundet. Man tvangsudskriver midler for at aflaste statskassen, ja, man har tvangsudskrevet midler, så

man, når den her aftale er effektueret, kommer op på i omegnen af 10 mia. kr., altså 19.000 kr. pr. lejer, 19.000 kr. pr. lejer i den almene sektor.

Det betyder så også, at den her særskat er en, man pålægger dem, som har de mindste økonomiske midler i vores samfund, nemlig alle dem, der ikke kan købe deres egne boliger. Det er kontanthjælpsmodtageren, det er førtidspensionisten, det er folkepensionisten, der nu betaler for plejehjem i det ganske danske land, herunder også for direktørerne i Gentofte. Det mener vi ikke er rimeligt.

Hvorfor skal man tvangsudskrive midler hos lejerne, når vi samtidig hører en finansminister sige, at vi snart er så rige, så vi ejer hele verden? Og vi hører om en minister, der må undskylde for, at hun har ment, at ulighed var fremmende for dynamikken i samfundet, men som har gennemført det ad bagvejen. Det er ganske, ganske usympatisk.

Jeg må også sige, at jeg noterede mig, at der på Venstres landsråd i weekenden var et meget sympatisk forslag om, at lejerne skulle have mulighed for at finansiere deres låneoptag på samme måde, som ejerne i den almindelige, private sektor. Der vedtog man så, at det måtte lejerne ikke gøre. Den måde, man finansierer lånene til det her på, er nemlig ved, at man fuldstændig har tømt Landsbyggefonden. Frem til år 2025 er der nemlig ikke en bøjet femøre, der er ikke en eneste offentlig krone i det her. Det er lejerne selv, der betaler for festen. Man kan sige, at det er halen, der logrer med hunden efterhånden.

Og det finansierer man altså ved, at finansministeren låner pengene ud til 5,4 pct. til lejerne, mens han går ud og refinansierer dem til 2-2,5 pct. og 3-4 pct. Og det betyder i virkeligheden da også et underskud på finansieringsdelen på over 2 mia. kr. Lægger vi det sammen, har man taget mere i den særskat, man har opkrævet hos lejerne, end man har givet de rigeste i skattelettelser i det her land. Det er jo interessant, for er regeringen ved at spare op til en skattelettelser? Og understøtter Dansk Folkeparti nu det sammen med Det Radikale Venstre – med lejerne penge?

Det andet, jeg vil sige om, hvorfor vi ikke kan være med, er, at man selvfølgelig får mindre renoveringsindsats, når det er sådan, at pengene forsvinder til særskatter. Der er dokumenteret et behov i regeringens egen rapport for en renovering for i størrelsesordenen 163 mia. kr. de næste 20 år, altså 17.000 kr. pr. bolig. Det svarer meget