

ligesom man vedrørende socialpolitikken mener, at det er dem med de laveste indkomster, kontanthjælpsmodtagere og folkepensionister osv., der skal betale. Kunne Venstre ikke bare sige liged, at man ønsker større ulighed i samfundet?

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg er så led og ked og træt af den debat, der er om, »at man stjæler pengene fra lejerne«, især når jeg ligefrem historisk gentagne gange i forskellige pressemedier, og også senest her fra talerstolen, har lagt vægt på at sige, hvor dobbeltmoralisk f.eks. Socialdemokratiet er, for de har selv været med til lignende tiltag.

Lad os også slå fast, hvad fakta er. Vi stjæler ikke nogen penge nogen som helst steder, pengene bliver i sektoren. Og med hensyn til al den her diskussion om ulighed eller lighed osv. kan jeg slet ikke forstå, at Enhedslisten åbenbart mener, at det skulle skabe mere ulighed, at vi sikrer og skaber nogle rammer for, at folk, der har behov for en bolig, kan få en bolig. Det må jeg indrømme at jeg overhovedet ikke forstår, men det kan være, fordi jeg ikke er medlem af Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hvis man rent faktisk gik ud og fik bygget nogle boliger med en billig husleje, ville det være med til at give nogle bedre muligheder for mange mennesker i det her land. Men man går ind og siger: Vi tager penge fra lejerne, vi vil ikke lade ejerne være med til at betale på det her område. Det øger uligheden i samfundet. Og så er det, man siger, at de, der i forvejen som regel har mindst – fordi det som regel er lejere, der har mindst i det her samfund – skal betale, mens de, der har mest, ikke skal betale, frem for at sige, at det er en fælles samfundsopgave at sikre, at vi har mange gode, billige boliger, nøjagtig ligesom vi synes, at socialpolitikken burde være en fælles samfundsopgave og ikke kun noget, de med de laveste indkomster skal betale for.

Men Venstre mener altså, at det er dem med de laveste indkomster, der skal betale byrderne i samfundet, og dem med de højeste, der skal slippe. Er det ikke det, der ligger i den politik, man gennemfører?

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Nej, det er det selvfølgelig heldigvis ikke. Og hele den snak om, at staten ikke tager sin opgave alvorligt, er jo forkert. Der er jo statskroner, der er jo statskroner i hele spørgsmålet om den almene sektor i stor stil både på kommunalt niveau og på andre niveauer, så hele den her diskussion om, hvorvidt der er statskroner i eller ej, er jo meget klar. Der er masser af statskroner på det her område, så derfor er vi også alle sammen med til at betale til at sikre, at vi selvfølgelig har en boligsocial opgave.

Så synes jeg også, det er meget forkert ikke at lægge vægt på lige præcis de muligheder, vi bruger for både at sikre huslejenedsættelse og sikre at bekæmpe ghettodannelser og lignende med de 400 mio. kr., et beløb, som vi faktisk opgraderer. Det må da være noget, Enhedslisten er glad for; nu går vi ind og prøver at modarbejde ghettodannelse, og vi sikrer, at der kommer mulighed for at søge huslejenedsættelse i de områder, hvor der er behov for – så at sige – et løft.

Det er da lige præcis socialpolitik og boligpolitik kombineret i ét, som virkelig sikrer nogle gode boligsociale konsekvenser. Og det må jeg indrømme jeg ikke forstår Enhedslisten ikke er glad for.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg synes, Venstres ordfører kom lidt let omkring de her svar, og jeg vil godt spørge en gang til: Hvorfor skal nuværende lejere via en særskat betale til kommende lejere i form af nybyggeri?

Det betyder ikke flere boliger, det må man indrømme og erkende fra Venstres side. Samtidig ved vi og lejerne, at statskassen bugner af penge, så det er ikke noget med, at vi fattes penge til at kunne sikre nybyggeriet. Hvorfor skal man så lægge en særskat på de her lejere, en særskat, der betyder, at de lejere, som har den laveste indkomst, skal være med til at betale en klækkelig sum til nybyggeri af almene boliger, til nybyggeri af friplejehjem og til nybyggeri af almindelige plejehjemspladser. Hvorfor er det her ikke en samfundsopgave? Hvorfor skal den ene gruppe pålægges en særskat?

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Altså, selv om forskellige socialdemokratiske ordførere kalder det en særskat eller at tage fra