

get, der tyder på, at man netop har valgt denne metode for at sikre lejernes rettigheder. Jeg håber, ministeren kan komme lidt ind på det. Det vil komme lidt bag på mig, hvis der er det hul, men jeg er helt enig i, at det ikke skal være der.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Så kun dette lille spørgsmål: Er man fra radikal side også parat til at sige, at når der kun er ca. 20 dage tilbage, før Folketinget går på juleferie, så der kun er noget i retning af små to uger tilbage til at arbejde med forslaget, er det måske for kort tid? Bør behandlingen udskydes, så forslaget ikke vedtages inden jul? Hastværk kan jo være lastværk, men en udsættelse vil give den tid, der skal til for at få spørgsmålet afklaret på en ordentlig måde, så vi sikrer, at plejehjemsbeboere ikke havner i en dybt ulykkelig situation, hvor man forventer, at de skal have aktionsret for at kunne sikre deres lejerrettigheder.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Som jeg indledte med at sige, er vi klart indstillet på, at vi skal have den tid, der skal til for at behandle lovforslaget ordentligt i udvalget, også selv om det skulle gå hen over julen.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Lotte Thiim Bertelsen.

**Lotte Thiim Bertelsen (SF):**

Som udgangspunkt er SF ikke imod frit valg, men frit valg kan jo ske på mange måder, og denne måde er måske ikke den, vi er allermost vilde med.

Rent umiddelbart kan vi se en række problemer i forslaget. Allerede i den indledende fase, hvor boligerne skal etableres, vil kommunerne få en øget arbejdsbyrde, og det betyder, at forslaget koster penge, som vi mener snarere skulle være brugt til at forbedre forholdene for de svageste ældre. Der skal også bruges tid på at føre tilsyn, udfærdige materialer og kriterier osv., og endelig har vi jo også tidligere set, at frit valgordninger i den grad belaster kommunernes økonomi.

Der er en række uafklarede spørgsmål. Er målet med forslaget i bund og grund at skabe mere konkurrence? Er det hele kernen i forslaget?

Vi mener også, der er stor fare for, at forslaget vil give mere ulighed. Vi har allerede været inde på tilkøbsydelse og anvisningsretten, og vi mener, der er stor fare for, at vi vil få nogle luksusplejehjem, hvor man vil tage imod de ældre og handicappede, som har råd til at købe de ekstra tilkøbsydelser, som plejehjemmene skal tjene penge på.

Kl. 14.15

Det kan godt være, at nogle i regeringspartierne og Dansk Folkeparti tror, at alle mulige vil drive private plejehjem på grund af deres gode, gode hjerte, men det tror jeg ikke helt så meget på. Jeg tror, man driver en virksomhed og også et privat plejehjem, fordi man mener, man kan tjene penge på det. Det synes jeg ikke der er noget galt i, og det er jo også sådan, det private marked fungerer. Men det er også derfor, det bliver bøvl og meget besværligt, når man blander det sammen med det, som i bund og grund bør være velfærdsstatens ydelser. Pleje og omsorg for svage ældre og ældre i det hele taget må være en kommunal opgave og ikke noget, som nogle skal tjene penge på.

Vi mener, at alle skal have mulighed for samme ydelser uanset indkomst, og derfor bør alle kræfter og penge bruges på at forbedre det, vi allerede har, og på nye boligtyper. Vi er helt enige i, at der skal være en større mangfoldighed på markedet, så man kan bo på mange forskellige måder, men vi mener, det godt kan ske inden for de kommunale rammer. Vi mener også, at det personale, der arbejder med de ældre, skal have et højere uddannelsesniveau, og vi mener, at de ældre generelt skal have mere frihed til at vælge den livsstil, der passer dem.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Line Barfod.

**Line Barfod (EL):**

Det første er, at som det vel nok er fremgået af debatten, er der tale om et utrolig kompliceret forslag. Vi mener, det er nødvendigt, at Folketinget bruger ordentlig tid på at diskutere det, og derfor tror vi ikke, vi når at blive færdige med det inden jul.

Det næste er, at i sommer sagde ministeren, at forslaget er løsningen på de problemer, der har været på bl.a. plejehjemmet Fælledgården. Hvis servicen ikke er god nok på offentlige plejehjem, skal der i stedet private firmaer på banen.