

ken om friskoler. Vi vil gerne have, at man inden for de samme økonomiske rammer kan indrette sig forskelligt og øge mangfoldigheden. Det er nemlig en reel måde at lave en valgfrihed på i stedet for den dåsevalgfrihed, som regeringen normalt står for. Derfor er vi optaget af det.

Det hører også med til historien – det vil jeg gerne sige til dem, der er bekymrede i venstre side af salen – at et faktum i dag jo er, at der eksisterer plejehjem og centre for de virkelig velbjegete, nemlig dem, der kan betale helt ud af egen lomme, for at tage dem, men der er ikke, om jeg så må sige, mulighed for at vælge en større palet for dem, der ikke kan betale selv. Det vil det her sådan set åbne op for i den forstand, at de ældre kan få nogle penge med derhen, hvor de skal hen.

Man kan så spørge sig selv, hvilket Socialdemokraterne har gjort: Kan vi ikke bare ordne det her inden for de kommunale rammer og i god forståelse med kommunerne? Jo, det ville jeg da også ønske. Men der er jo en grund til, at der kun er 14 friplejehjem i hele Danmark i dag, og det er, at mange kommuner, det ved vi, ikke har lyst til at åbne for posen. Det er der gode og mindre gode grunde til alt efter, hvor i landet vi er.

Når alt det her er sagt, vil jeg også sige, at der er nogle ting i det her lovforslag, som vi ikke er glade for. Vi er ikke glade for bestemmelsen om, at det skal konkurrenceudsættes hvert tiende år. Vi forstår på ministeren og lovforslaget, at det skulle være et EU-krav. Det vil vi gerne børe lidt i. Vi er ikke glade for det krav, der er om ejerskab af boligerne, som vi synes er unødigt bureaukratisk. Vi har spørgsmål om en lang række tekniske ting.

Men den største politiske knast for os er tilkøbsydelseerne. Vi forstår egentlig ikke, hvorfor vi skal lave dem, for hvis de skal laves, forstår jeg godt, at kommunerne til gengæld føler, at det er unfair konkurrence. Vi har ikke lyst til at give kommunerne lov til at udbyde tilkøbsydelse. Vi synes ikke, at det er nødvendigt. Vi synes, at det, der skal skabe mangfoldigheden, er, at der er større beboerdemokrati, større selveje og forskellige måder at indrette sig på. Men det behøver jo ikke at betyde, at der skal være forskellige økonomiske niveauer.

Kl. 14.10

Hvis det er selvejet og engagementet, man gerne vil styrke, synes jeg ikke, der er grund til at tilbyde tilkøbsydelse, medmindre det, man lægger op til, er luksusplejehjem. Jeg tror, det er

politisk uklogt at tage det med, for så vil det være det billede, der bliver skabt på nethinden hos folk, og det er slet ikke nødvendigt at have det med for at fremme det, jeg ser som ånden i lovforslaget, nemlig at skabe en større mangfoldighed inden for de samme økonomiske rammer.

Det er noget af det, vi vil tage op i udvalgsbehandling, og jeg håber, ministeren er med på at tage en fordomsfri politisk diskussion om, hvorvidt det er nødvendigt at tilbyde tilkøbsydelse, eller om vi ikke hellere skal holde os til offentlige kerneydelse, og man så i øvrigt kan indrette sig meget forskelligt, alt efter hvordan man tænker, tror og ønsker, at ens alderdom skal være.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Fru Lissa Mathiasen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg synes ikke, De Radikales ordfører sagde så meget om plejehjemsbeboere som om lejere.

Vi ved jo godt, at De Radikale nogle gange har haft en lidt anden holdning til det at være lejer, end vi Socialdemokrater har haft. Men jeg vil godt spørge, om man fra radikal side ikke mener, der er behov for at passe på, at vi ikke lander med en lovgivning, som efterfølgende betyder, at man som plejehjemsbeboer/relativt svag beboer er ringere stillet, end hvis man var lejer på det øvrige lejeboligmarked.

Det kan ikke nytte noget at give en række beføjelser, som kun kan håndhæves i kraft af, at plejehjemsbeboerne skal være i stand til at aktionere. For os er det uforståeligt, at man kan mene, at en plejehjemsbeboer ikke skal have ro, tryghed, og fred til at bo i sin lejlighed, også når det gælder økonomien. Er man parat til at se på det under udvalgsarbejdet?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg mener, det er en meget relevant problemstilling, fru Lissa Mathiasen rejser, og det er bl.a. også derfor, jeg nævnte udlicitering hver tiende år, for det er jo også noget, der kan skabe usikkerhed om plejehjemsbeboernes vilkår.

Den specifikke ting, som fru Lissa Mathiasen også har rejst over for mange af mine kolleger, er jeg helt med på at få belyst i udvalgsbehandlingen. Jeg kan ikke helt gennemskue forholdet, for der er sætninger i bemærkningerne til lovforsla-