

havde hellere set, at der var brugt flere penge på det direkte arbejde ude hos de ældre.

Vi kender modellen, fra da ministeren etablerede frit valg-ordningen i hjemmeplejen – et system, som koster rigtig mange penge i administration, og som betyder, at der må afsættes for mange penge til administrativt arbejde i stedet for flere hænder. I debatten om en bedre ældrepleje har vi hørt fra personalet, at de bruger alt for meget tid på papirarbejde. Derfor synes vi, det er ærgerligt, at vi nu ser endnu et forslag, der handler mere om systemer end om plejen af de ældre.

De her friplejeboliger skal i udbud hvert 8. eller 10. år. Det vil skabe usikkerhed i driften, og det vil have betydning for beboere og for personale. Både beboere og personale skal affinde sig med, at de måske skal have en ny driftsherre eller arbejdsgiver. I udbuddet vil der blive konkurreret på prisen. Der kan så let opstå en situation, hvor de borgere, der har brug for meget omsorg og pleje, kan blive afvist fra at bo i de her friplejeboliger. De kan blive afvist, fordi deres ophold kan være forbundet med for mange udgifter i forhold til konkurrencen på prisen. Hertil kommer, at borgeren ikke efter forslaget kan klage over leverandørens måde at anvise boligerne på, så vi mener faktisk, at retssikkerheden for den enkelte er truet.

Vi står her med endnu et eksempel på, at regering og i det her tilfælde socialministeren vælger en markedsmodel i forbindelse med at udvikle vores velfærdssamfund. Vi opfatter ikke behandlingen af vores ældre som en forretning, men som et fælles ansvar.

I friplejeboligen skal beboerne kunne tilkøbe ydelser ud over den service, friplejeboligen tilbyder. Derfor er det nærliggende at tænke, at når der så skal konkurreres på prisen, kan den grundlæggende service være i bund, og beboere kan så tilkøbe luksus, og det vil betyde, at velhavende personer vil have råd til at bo i friplejeboligen, mens andre så må bo på det kommunale plejehjem. Herefter vil ministeren kunne sige: Se nu her, hvor billigt et plejehjem kan drives som friplejebolig. Og så kan ministeren igen komme efter kommunerne og sige: Nu må I levere det til samme pris. Vi mener som sagt, det er en helt forkert vej at gå.

Vi mener, at alle plejehjem skal udvikles og grundlæggende tilbyde en service, som er afstemt lokalt af kommunalbestyrelsen.

Dertil kommer, at vi slet ikke forstår, at ministeren finder det naturligt, at beboerne i friplejeboliger kan købe ydelser i tillæg til standarden, når hun ikke mener, det må finde sted i de kommunale plejeboliger og plejehjem. Vi mener, det er meget besynderligt, at ministeren mener, at det alene er en valgmulighed for mennesker, der bor på friplejehjem. Hvis ønsket oprigtigt var at give den øgede valgmulighed til de ældre, skulle den da kunne gælde for alle ældre, uanset hvilken type plejebolig de bor i. Det er i hvert fald vores opfattelse.

Kl. 13.35

Vi mener faktisk, at ministeren her røber sit egentlige ønske med forslaget, nemlig at hun har det grundlæggende ønske at flytte aktiviteter fra det offentlige til det private område. Vi opfatter, at det er vigtigt, at ældre har stor indflydelse på deres egen hverdag, og at de får valgfrihed på det plejehjem, hvor de bor.

Vi synes, det er fint, at der er forskellige driftsformer, og vi har gode erfaringer med private plejehjem, selvejende plejehjem, kommunale plejehjem. Der er mange gode eksempler på alle tre driftsformer, men fælles for dem er, at de drives i overenskomst med kommunen. Det finder vi er nødvendigt, hvis vi skal respektere det kommunale selvstyre og sikre gode tilbud til alle ældre.

Derfor vil vi også stemme imod forslaget, og vi håber, at vi også her i Folketinget kan finde et flertal imod, for sjældent har vi set noget, der er så administrativt tungt. Vi så selv, hvor tungt lovforslaget var, og det vil øge uligheden blandt ældre på plejehjem og bidrage til at betragte drift af plejehjem som en forretning i stedet for det, vi mener det er, nemlig en opgave, vi som velfærdssamfund skal løse, så alle ældre kan bo godt og trygt på de plejehjem, som vi har et fælles ansvar for.

Der er et hav af spørgsmål, også om beboerrettigheder og hele teknikken omkring boligerne og tilgængeligheden, som vi håber vi kan få besvaret under udvalgsbehandlingen. Jeg vil meget anbefale partierne i dag at tilkendegive, at vi sørger for, at der bliver den tid, der er nødvendig, så forslaget her får en god og ordentlig og forsvarlig behandling, også selv om det måtte trække lidt ud og blive helt ind i det nye år.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, den næste er fru Pia Kristensen.