

beboeren selv kan sidde med i et sådant råd, kan en pårørende være der. Og det betyder, at regnskaber eksempelvis skal tilsendes årligt.

Der er faktisk meget bedre kontrol for de nærværende beboere og pårørende, end der er, hvis man er inde og betaler for at være på et kommunalt plejeboligtillbud, fordi man der faktisk må sætte sin lid til, at det er byrådet, der har overblikket. Så her er faktisk tættere kontakt.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Nej, men det er godt, at vi er enige om, at de ældre, der kommer på de her plejehjem, typisk er svage ældre, ellers flytter de ikke på plejehjem, ellers er de ikke visiteret til en plejehjemsplads.

Det, jeg spurgte om, og det, jeg ikke fik svar på, er, hvorfor lige nøjagtig den her gruppe af ældre som plejehjemsbeboere, i modsætning til hvis de bor til leje i den almene sektor, eller hvis de bor til leje i en privat udlejningsbolig, skal betale en husleje-forhøjelse, hvis den ikke formelt er lovligt varslet.

Kl. 13.25

Hvorfor skal de her plejehjemsbeboere – som jeg kan høre Venstres ordfører sige, må pårørende og beoerrepræsentanter og sådan nogle rejse en eventuel sag – betale en husleje-forhøjelse, hvis den formelt er forkert varslet?

(Kort bemærkning).

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Jeg synes, det ville være et rigtig godt spørgsmål at stille under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Fra radikal side har vi det faktisk også sådan, at vi gerne vil prøve at sikre beboerne en mulighed for at kunne vælge et andet plejehjem. Og helt ligesom Venstres ordfører kigger vi på det, lidt som vi kigger på friskolerne. Det vil være, synes vi, flot og smukt, at der blev plads til lidt større mangfoldighed i det, vi kan tilbyde vores ældre.

Men vi synes også, der er nogle knaster i det forslag, der ligger, og det er der, jeg godt kunne tænke mig at prøve at føle mig lidt frem hos Venstres ordfører for at få at vide, om Venstre er med på at diskutere dem. Det vil nok have stor betydning for vores stillingtagen til lovforslaget, og jeg skal her kun nævne to af dem:

Den ene er det her med, at det hvert 10. år skal sendes i licitation. Det får vi jo at vide skyl-

des et EU-krav, og det vil vi selvfølgelig bore i i udvalgsarbejdet. Men er Venstres ordfører ikke enig i, at hvis der ikke er et EU-krav om det, vil det være bedre at få det væk?

Og den anden knast, jeg gerne vil spørge til, er så det her med tillægsydelse. Vi har jo ikke tillægsydelse i friskolen. Hvorfor skulle vi have det? Det er der ingen som helst grund til. Hvorfor ikke lave de samme økonomiske vilkår for alle?

(Kort bemærkning).

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Angående licitationskravet har jeg læst mig ind til at forstå, at det er et krav fra EU, men igen er det noget, vi skal undersøge i udvalgsarbejdet. Det er meget vigtigt, at vi får undersøgt alt, så alle føler sig vel oplyst her. Fordi det, efter hvad jeg har læst, er et EU-krav, kan jeg ikke se, at det er noget, jeg her fra talerstolen kan stå og omgøre.

Men angående tillægsydelse: Dem kan jeg altså ikke se vi ikke kan have. Det er jo helt klart, at der skal være en mangfoldighed i billedet. Der skal være en ny farvepalet, det skal være et alternativ. Vi skal prøve noget nyt, og lad os prøve og se, om ikke det her er en model, der kunne være interessant.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jo, men det, der er problemet, er, at vi risikerer to ting, synes jeg, med hensyn til de tillægsydelse. Den ene er, at hvis man kun må det, hvis man er et privat eller selvejende plejehjem, så forstår jeg godt, at der er nogle kommunale plejehjem, der siger: Det er da ikke rimeligt, at vi heller ikke må. Så kan man få den situation, som flere har været inde på, at der bliver sådan nogle luksusplejehjem, fordi det kun er der, man kan købe sig til dem, og det er i hvert fald ikke det, Det Radikale Venstre ønsker. Det er slet ikke det, der er hele ideen, og egentlig heller ikke det, som jeg havde troet var Venstres idé med lovforslaget, at det var den vej, det skulle gå.

Den anden ting er, at vi også er imod tillægsydelse på de kommunale plejehjem. Vi er for, at det offentlige definerer en kerneydelse, og den kan man så forvalte og administrere på forskellig vis, og det er der, mangfoldigheden ligger. Den ligger ikke i, at vi giver forskellige økonomiske vilkår.