

(Kort bemærkning).

Lotte Thiim Bertelsen (SF):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge Venstres ordfører: Når der nu står i lovforslaget, at leverandørerne her ikke må tjene på boligdelen, men kun på selve det, man kalder ydelserne og så på tilkøbsydelse, og det så kobles med, at kommunen ikke har anvisningsret til de her boliger, ser Venstres ordfører så ikke en fare for, at man får nogle luksusplejeboliger, hvor kun de rige, der har råd til en hel masse tilkøbsydelser, kan bo, mens de fattige ældre er henvist til kommunens almindelige plejehjem, hvor man ikke kan få noget af alle de her luksusgoder?

Kl. 13.20

(Kort bemærkning).

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Nu kunne jeg jo godt være lidt interesseret i at vide, hvad man så definerer som luksusgoder. Der er ikke for mig at se nogen vanskelighed i, at der er tilkøbsydelser, fordi der skal være mulighed for, at de kan tilrettelægge deres indhold, som de ønsker det.

De plejehjem eller plejeboliger, jeg kender, har jo i dag nøjagtig det samme økonomiske grundlag, som kommunen stiller. Det betyder, at de inden for den ramme lykkes med at tilrettelægge arbejdet anderledes, og de lykkes med at få et overskud på forskellig vis – for nogles vedkommende måske på grund af, at sygdommen ikke er særlig stor blandt personalet, men at de alligevel har reserveret en pulje til sygdom, og der bliver hele puljen så ikke brugt. Der er der altså noget økonomi, der kan bruges, og nogle steder bliver det brugt til særlige ting til glæde for alle beboerne.

Nej, jeg kan ikke se, der er noget problem i, at vi laver en model her, som er anderledes end den, vi kender.

(Kort bemærkning).

Lotte Thiim Bertelsen (SF):

Men grunden til, at jeg spørger, er jo, at lige præcis det her med tilkøbsydelser er noget af det, som vil give forhold, der er forskellige fra friplejeboliger til kommunale plejeboliger. Det er også noget af det, der vil gøre vilkårene forskellige fra, hvordan man driver boligerne.

Når jeg så spørger, er det jo særlig, fordi det er det her med anvisningsretten, der bekymrer os i SF. Det bekymrer os meget, at man skal kunne gå ind og gøre forskel på, hvad det er for nogle beboere, man gerne vil have ind, for vi ser en

stor fare i, at man så siger: Nå, men vi vil gerne have de beboere, som har råd til f.eks. at købe det og det og det, og som vi så kan tjene penge på som leverandører. Derfor vil man måske så afvise nogle af dem, som ikke har råd til de her tilkøbsydelser.

(Kort bemærkning).

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Den bekymring deler jeg ikke, og jeg tror altså ikke, at vi skal tro, at dette bliver lavet, fordi man ønsker at skabe stor økonomisk vækst på området for de ældre, der er mest plejkrævende i vores samfund. Jeg kan ikke forestille mig, at noget firma ville synes, det var værdigt.

Derimod kan jeg godt forstå, at de ønsker at gøre en forskel, og de ønsker at have en anden kvalitetsformel end den, som de kender fra det offentlige i dag. Det kan jeg ikke se at der er noget problem i at vi prøver at åbne op for; paletten bliver mere farverig af det.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Sådan som jeg har forstået forslaget her, er der i hvert fald lagt op til, at den person, der kommer på et sådant friplejehjem, bliver lejer i traditionel forstand, altså det vil sige, at man lejer sin egen bolig.

Der vil jeg godt høre, om man finder, at det er rimeligt, at man lige nøjagtig som lejer i sådan en bolig skal betale. Vi ved jo godt, at de, der kommer på plejehjem, er ældre, er svagelige, har svært ved at overskue situationen, og hvis der f.eks. sker en formel fejl ved varslingen af husleje-forhøjelse, hvor udlejeren så siger: Jamen det er lige meget, I skal betale den forhøjede husleje alligevel – så håber man på, en beboerrepræsentant kan klage og få huslejen korrigeret eller få den berigtiget.

Kan det være rigtigt, at man, hvis der kommer en berettiget klage, altså hvor udlejer formelt har lavet en husleje-forhøjelse, som her er varslet forkert, som lejer så skal betale? Jeg hørte, at Venstres ordfører sagde, at det her drejer sig om omsorg og om tryghed. Det må det vel også gøre for lejerne på sådan et plejehjem. Kan det være rigtigt, at man så skal betale, selv om det er en forkert varslet husleje?

(Kort bemærkning).

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Det er jo netop derfor, at der er lagt op til, at der kan oprettes beboer-pårørende-råd. Hvis ikke