

ter med, at der sker et skifte af flertallet i Folketinget.

Jeg er egentlig enig i hr. Martin Lidegaards analyse, altså at Socialdemokraterne nok stemmer for, fordi de ikke tør lade være. Det var lidt underligt at høre ordføreren sige: Uh, det er virkelig en tynd kop te – men igen: Det må altså være noget af en melding at give de 225.000 modtagere af ældrechecken, at den bare er en tynd kop te.

Så blev det nævnt, at vi skal satse på at forbedre plejen og omsorgen og fokusere på nogle andre områder. Jeg kan berolige fru Dorrit Knudsen med, at det gør vi også. F.eks. har vi afsat 800 mio. kr. ekstra til ældreområdet næste år, netop for at opprioritere hele ældreområdet, sådan som denne regering har gjort, lige fra den kom til.

Det er i det hele taget lidt underligt med Socialdemokraternes politik på ældreområdet; den svinger lidt frem og tilbage. På et tidspunkt var man for ældrechecken, så har man været imod en række forhøjelser, og nu forstår jeg, at til trods for at man betragter den som en tynd kop te, er man alligevel for den, fordi den er et lille skridt i den rigtige retning. Det er jo en god illustration af, hvordan Socialdemokraternes politik på ældreområdet fuldstændig svinger.

Da vi ville indføre plejeboliggarantien, så ældre højest skal vente 2 måneder på en plejehjemsplads, når de er visiteret til den, undlod Socialdemokraterne at stemme. Vi havde en diskussion om præcisering af reglerne for tilsyn på ældreområdet, hvor Socialdemokraterne endte med at stemme imod, fordi de ikke var enige i præciseringen, der gik ud på, at private selvfølgelig også kan udføre tilsyn, men herefter gik en række socialdemokrater ud til offentligheden og krævede, at private også skal have lov til at udføre tilsyn. Det svinger altså ualmindelig meget, hvad det egentlig er, Socialdemokraterne overhovedet vil på dette område.

Kl. 12.55

Så skal jeg endelig sige til fru Line Barfod: Ja, vi er et rigt velfærdssamfund. Pengene er her i hvert fald i et vist omfang, men hvorfor er det nu, pengene er her? Det er, fordi vi har en regering, der fører en ansvarlig økonomisk politik, som gør, at der er kommet styr på økonomien, og at der er en positiv vækst, som gør, at vi er ved at få bugt med vores gældsproblemer.

Derfor er vi et rigt velfærdssamfund, og derfor prioriterer regeringen netop alle udsatte uanset alder. Vi prioriterer ikke kun på ældreområ-

det, vi prioriterer så sandelig også bekæmpelse af negativ social arv, og regeringen har jo også afsat 2 mia. kr. til forbedring af dagtilbuddene. Vi tager netop fat alle de steder, hvor der måtte være problemer.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg vil gerne takke ministeren for at fortælle lytterne og seerne så eksplicit og så åbent, hvad forslaget handler om. Det handler om at gøre 225.000 vælgere glade. Der er ikke noget socialpolitisk formål med forslaget, det gælder ikke om at hjælpe de svageste ældre, man vil bare gerne gøre 225.000 pensionister glade i håb om, at de stemmer på Venstre eller Dansk Folkeparti næste gang. Det er formålet med denne lovgivning.

Ministerens må give mig ret i, at hvis målet er at hjælpe de pensionister, som kun får folkepension i dag, ville det da være en mere nærliggende og vel også mindre bureaukratisk løsning at have tillægsydelsen. Kan ministeren dog ikke give mig ret i, at det ville være lidt enklere, hvis det gælder om at hjælpe de i økonomisk forstand absolut svageste pensionister?

Når vi er lidt oprørte over det i Det Radikale Venstre, er det, fordi vi ikke har et billede af alle Danmarks pensionister som nogle ældre svæklunge, som man kan lokke med flere penge. Vi tror, de er lige så forskellige, som vi er. Vi tror, der er syge og svage, vi tror, der er raske og rørig, og vi tror, der er folk, der har problemer. Vi erkender, at nogle kan have problemer, og vi vil meget gerne være med til virkelig at styrke indsatsen for de svageste, men vi er imod denne vælgercheck. Vi synes ikke, den er køn, og vi synes slet ikke, det klæder en liberal Venstreminister at forsvare den.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg er fuldstændig uenig med hr. Martin Lidegaard, og jeg tror, der er behov for, at vi under udvalgsarbejdet får nogle flere tal og beregninger frem, så man kan se, hvordan ydelsen er indrettet.

Jeg synes, det er helt forfejlet, når hr. Martin Lidegaard taler om en større målrettedhed end den, der ligger i lovforslaget. Det er lige præcis målrettet de økonomisk svageste ældre, og det er lige præcis sådan, at det tjener et socialpolitisk formål, som går ud på at give lidt mere til de