

ikke er en rekord, der er værd at prale af. Men jeg kan forstå på Enhedslisten, at det ikke gør noget, det kunne såmænd godt fortsætte deropad. Hvis vi kunne få et ordentligt forspring til nr. 2, ville det være skønt for Enhedslistens vedkommende.

Sådan har vi Konservative det bare ikke. Vi har den opfattelse, at det skal kunne betale sig at yde en indsats, for det er alle dem, der går på arbejde hver eneste dag, som betaler skat til, at hele det her velfærdssamfund kan køre rundt. Det skal vi belønne dem for.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Nu er det folkepensionisterne, vi diskuterer i dag. Mange af dem har altså gået på arbejde et helt liv og har i den grad været med til at sørge for, at det her samfund hænger sammen, både ved det arbejde, de har ydet, og også ved at betale skat.

Det, der er spørgsmålet, er, om de så nu, hvor de er gået på pension, skal have en pension, de kan leve af, og kunne følge med den almindelige udvikling i samfundet, eller om de skal have mindre og mindre. Man sender sådan en check ud for at vise, hvor god man er, men man vil altså ikke give dem det, de egentlig skulle have, hvis de skulle følge med den almindelige samfundsudvikling.

Så er det rigtigt, at der er nogen, der betaler skat til samfundet, men meget af den skat bliver altså også brugt til at give støtte til dem, der har mest. Vi har lige set, hvordan man gav skattelettelser til landbruget, fordi man syntes, det var synd for dem, at de mistede noget landbrugsstøtte fra EU. Men man går altså ikke ind og giver støtte til pensionisterne, fordi man synes, det er synd, at de mister noget på satspuljen.

Jeg forstår ikke, hvorfor socialpolitikken skal betales af folkepensionister og kontanthjælpsmodtagere, og det er det, jeg spørger hr. Tom Behnke om. Hvorfor skal den ikke betales af dem med de højeste indkomster, ligesom de betaler til andre dele af velfærden?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg må gøre fru Line Barfod opmærksom på, at taletiden er maksimal nu. Man skal stille nogle spørgsmål til ordføreren og ikke holde lange indlæg, der gør, at taletiden er udløbet, når spørgsmålet skal stilles. Ja, hr. Behnke.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Men jeg nåede at høre spørgsmålet.

Det er jo heller ikke det, der gør sig gældende, men vi kan blive ved med at mundhugges om det her, det ændrer ikke noget. Jeg kan ikke overbevise hverken Enhedslisten eller fru Line Barfod om, at de tager fejl. Sådan er det.

Derfor er jeg bare nødt til at slå fast her en gang for alle, at det, der gør sig gældende, netop er, at i stedet for bare at forhøje folkepensionen, således at alle modtagere af folkepension, rig som fattig, ville få et løft, går man ind målrettet og siger, at det er dem med de laveste indkomster, vi giver et løft. Det er altså ikke dem, som har 1 mio. kr. i pensionsopsparing, som har store indtægter ved siden af på grund af kapitalafkast fra aktier eller lignende, hvad man kan forestille sig, der får glæde af det her. Det her lovforslag er målrettet de folkepensionister, der har de laveste indkomster. Det er da socialpolitik, der vil noget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til hr. Behnke. Og så er det hr. Martin Lidsgaard som ordfører.

**Martin Lidsgaard (RV):**

Det Radikale Venstre er imod ældrechecken, det har vi været fra den dag, den blev indført, det agter vi at fortsætte med at være, og derfor stemmer vi også imod det her lovforslag.

Vi er ikke imod, fordi vi ikke under de ældre i Danmark en bedre tilværelse. Tværtimod, vi er imod, fordi vi under dem en betydelig bedre tilværelse, end det her lovforslag giver dem.

Sagen er nemlig, at hvis vi i stedet for brugte de penge, vi i dag bruger på ældrechecken – og i øvrigt på alle mulige andre frynsegoder, vi giver folk, alene fordi de bliver ældre, f.eks. ejendomsværdibeskatningen, hvor der gælder særlige regler for ældre – på at lette tilværelsen for de ældre, der ikke har særlig meget at gøre godt med, nemlig de ældre, der kun får folkepensionens grundydelse; hvis vi sagde, at det tillæg, som de får i dag, simpelt hen skal være større, fordi *de* ældre typisk ikke har fast ejendom eller arbejdsmarkedspensioner eller noget, som kan hjælpe dem i deres tilværelse, så ville Det Radikale Venstre være med, for så ville man lave noget for *de* ældre, der har brug for det.

Sagen er jo, at ældre i dag er lige så forskellige, som unge er, som børn er, som voksne er. Hvorfor er det en social begivenhed, bare fordi