

fuld støtte, nemlig at ældrechecken fremover vil være friholdt fra beregningen af boligstøtte; dermed forbedrer vi jo altså lejernes økonomiske situation.

Jeg kan forstå, at der har været en del diskussion om satspuljen, og lad os da bare tage hul på det med det samme, for jeg kan næsten regne ud, at jeg også kan risikere at få det spørgsmål. Og der er jo bare det at sige til det, at når ordførere, specielt fru Line Barfod, bruger udtrykket, at det er tyveri, så skal man nok passe på, hvordan man formulerer sig.

Lad os forestille os en situation, hvor jeg har 1.000 kr. Så har jeg et håb eller en forventning om at få 1.000 kr. mere, men jeg får kun 500 kr. mere. Nu har jeg altså 1.500 kr., i går havde jeg kun 1.000 kr. Har jeg så fået 500 mere, eller har jeg fået 500 mindre? Det er jo den diskussion, der reelt er, og derfor kan man ikke blot stille det op på den måde, som fru Line Barfod gør, og sige, det er tyveri. For det, der gør sig gældende, er, at hvert eneste år – hvert eneste år – forhøjes ydelserne til dem, der er på overførselsindkomst af den ene eller den anden art. Hvert eneste år forhøjes de.

Så det er ikke et spørgsmål om, at man, hvis man havde 1.000 kr., så næste år kun har 500 kr. Det ville være tyveri, måske ikke direkte tyveri i straffelovens forstand, men i hvert fald i overført betydning. Men det, der gør sig gældende, er altså, at man sørger for, at der er en stigningstakt. At nogle partier så kunne ønske sig, at den stigningstakt var endnu højere, er fair nok, men at kalde det tyveri er en fejl.

Det næste, man skal huske på, er, at de penge, som kommer ud af, at vi laver satsreguleringen, alle de penge, krone for krone, går til de svageste her i samfundet. De, der har allerstørst behov for en hjælpende hånd, får en hjælpende hånd. Og her taler vi altså ikke bare om, at man spiser folk af med at give dem nogle penge, men at man rent faktisk laver en lang række tiltag og initiativer, som forbedrer situationen for de dårligst stillede i vores samfund, bl.a. når man sætter penge af til en plejeboliggaranti. Hvad hjælper det, at man har fået noget mere i pension, hvis ikke man har noget sted at bo?

Så altså, det, at vi med satspuljen sørger for at målrette pengene til dem, der har størst behov, herunder også børnefamilierne, er da en god måde at gøre det på. Man kunne godt forestille sig en anden måde, men at kalde det tyveri er at gå for vidt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Der er nogle spørgsmål, først hr. Martin Lidegaard.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Ja, så har De Konservative jo endnu en gang skullet dukke nakken under Dansk Folkepartis svøbe og afsætte ekstra, jeg ved ikke, hvor mange hundrede millioner kroner, til en ældrecheck, som jeg ikke kan tro at De Konservative i ramme alvor og inderst inde i deres hjerter virkelig støtter. Det er jo ikke en check, som er målrettet de svageste. Det er jo ikke en check, som har noget som helst socialt formål. Det er jo bare en gave, der bliver givet for gavens skyld – og det forstår jeg godt, sådan er de parlamentariske regler: Man er underlagt et pres fra sit støtteparti.

Kl. 12.15

Men jeg synes, at hr. Tom Behnke skal have chancen for at fortælle sine vælgere, hvordan han egentlig gerne selv ville have prioriteret de her midler, hvis han havde kunnet prioritere dem frit. Hvis han selv havde kunnet gå ud og bruge de her mange hundrede millioner kroner i socialpolitikens tjeneste, hvordan ville hr. Tom Behnke så egentlig selv have foretrukket at bruge de penge?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Nu skal man være opmærksom på, hvad det her går ud på. Det er jo altså dem med de laveste indkomster, som får glæde af den her ældrecheck. Det andet, jeg er nødt til at slå fast, er, at hvis ikke vi fra konservativ side havde været enige i at lave denne forhøjelse, havde der ikke været en finanslovaftale på det her punkt. Altså, det er jo ikke sådan, at vi indgår finanslovaftaler, vi er imod. Det kunne vi aldrig drømme om at gøre. Sådan foregår det ikke.

Det næste, der er at sige, er, at når man stiller spørgsmålet op på den måde, hvordan vi ville have prioriteret lige præcis de her kroner, så synes jeg jo nok, man skal se tingene i en lidt større sammenhæng, i et lidt større perspektiv, og det kommer vi jo heldigvis til. Lidt senere skal vi jo have den store finanslovdebat og alle ændringsforslagene, og der vil man kunne se, at det her kun er ét element ud af massevis, jeg er lige ved at sige tonsvis af initiativer på det sociale område, hvor man virkelig går ud og prøver at forbedre forholdene alle mulige forskellige steder for alle mulige forskellige grupper.