

ne om de delvis sygemeldte. Det er således en klar og målrettet forbedring, at der nu bliver mulighed for yderligere forlængelse af den periode, hvor en sygemeldt kan få sygedagpenge, hvis den pågældende er under eller venter på behandling og der er en forventning om, at den pågældende kan vende tilbage til arbejdsmarkedet.

De syge skal under behandlingsforløbet have den nødvendige ro til at blive helt raske, og denne ro indebærer også, at de ikke oven i sygdommen skal have spekulationer om, hvordan økonomien kan hænge sammen. Derfor åbner vi med lovforslaget op for, at de kan få sygedagpenge i yderligere 1 år, altså sammenlagt i op til 3 år.

Samtidig vil jeg understrege, at regeringen ikke ønsker at ophæve varighedsbegrænsningen fuldstændig og dermed lade de syge i stikken i meget lang tid på sygedagpenge. Vi vil ikke risikere at øge sygefraværet og risikoen for udstødning fra arbejdsmarkedet, specielt ikke i en situation, hvor vi har hårdt brug for arbejdskraft.

Lovforslaget giver også en forbedring for de delvis sygemeldte, der i dag kan være i en situation, hvor de kun kan få nedsatte sygedagpenge og ikke nogen anden supplerende ydelse. Men det at miste en del af sit forsørgelsesgrundlag harmonerer ikke med regeringens ønske om at fremme muligheden for en gradvis tilbagevenden til arbejdspladsen. Derfor vil de delvis sygemeldte nu med lovforslaget få ret til at få udbetalt fulde sygedagpenge.

Det tredje element i lovforslaget er en udvidelse af arbejds giverperioden, så arbejdsgiverne fremover skal betale for de første 15 sygedage i stedet for de første 14 dage.

Selv om mange virksomheder i dag gør en betydelig indsats for at nedsætte medarbejdernes sygefravær, vil en ekstra arbejdsgiverbetalt sygedag kunne være med til at give arbejdsgiverne en ekstra tilskyndelse til at sætte ind over for sygefraværet. Al erfaring viser, at arbejdspladser, der sætter fokus på arbejdsmiljøet og trivslen på arbejdspladsen, høster gevinsten i form af lavere sygefravær.

De spørgsmål, som lovforslaget måtte give anledning til, er jeg selvfølgelig meget indstillet på at drøfte under udvalgsbehandlingen, og jeg ser frem til et konstruktivt samarbejde herom.

#### Formanden:

Der er nogle korte bemærkninger til ministeren, først fra fru Elisabeth Geday.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Nu kan jeg se af dagspressen, at der foregår en diskussion i Venstre om, hvad der er løgn, og hvad der er sandhed, og hvem der siger hvad om hvem og alt sådan noget, og jeg kunne da godt tænke mig, at beskæftigelsesministeren lige forholder sig til en udtalelse, som fremgår af betænkningen til L 154, som vi vedtog før sommerferien.

Kl. 11.10

Beskæftigelsesministeren har tilkendegivet, at han efter sommerferien ville indkalde partierne for at genoptage de politiske drøftelser om varighedsbegrænsningen og forlængelsesreglerne i sygedagpengeloven.

Jeg mindes at have fået et brev fra ministeren, hvor han siger, at de forhandlinger skal foregå i forbindelse med finanslovforhandlingerne, men jeg mindes ikke at have fået en indkaldelse til de forhandlinger. Det kan være, jeg husker forkert, men er det sådan, at ministeren har en særlig fortolkning af, at de forhandlinger altså har fundet sted med *partierne* eller *partiet*, eller hvordan skal vi forstå det, ministeren har skrevet?

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Det skal forstås på den måde, at da vi nærmede os finanslovforhandlingerne, og det er jo der, vi aftaler, hvad staten skal have af indtægter, og hvad staten skal have af udgifter, syntes jeg, at det rigtige var at skrive til partierne, at det måtte tages op i finanslovforhandlingerne. Det går jeg også ud fra de forskellige partier har gjort i finanslovforhandlingerne.

Det synes jeg var en fair måde at gøre det på, frem for at mødes efter finansloven var aftalt, for så kan man sige, at så havde vi ikke diskuteret statens indtægter og udgifter. Det rigtige var jo, at vi tog det over der og sagde, at det var en væsentlig bestanddel. Det skrev jeg til partierne, og derfor synes jeg, at jeg har været fair i den her forhandling. Det havde været dumt at afslutte finanslovforhandlingerne og bagefter indkalde til nogle forhandlinger, hvor det med, om man skulle finde pengene, ikke rigtig blev noget tema.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Nu synes jeg, at diskussionen om, hvad der er fair og ikke fair, handler om et meget fleksibelt