

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Ja, så kommer den anden ting, jeg havde et problem med.

Først og fremmest er det sådan, at Enhedslisten ikke er specielt glad for skattefradrag, fordi vi mener, at det udhuler progressiviteten i vores skattesystem, og at det betyder, at en del af de mennesker, der tjener rigtig mange penge i vores samfund, ender med ikke at betale så meget i skat, som vi gerne ville have de skulle. Og de, der tjener færre penge, kommer til at betale en lidt større del af byrden, end vi synes er rimeligt. Så det er det første principielle udgangspunkt: Vi bryder os altså ikke om den her type fradrag.

Dermed er jo ikke sagt, at vi ikke ønsker at give tilskud til de organisationer, som man siger efter at give tilskud med det her forslag. Vi ønsker bare, man giver dem direkte. Ønsker man f.eks. at give 100 mio. kr. til de velgørende organisationer i Danmark, vil Enhedslisten rigtig gerne støtte det og stemme for et ændringsforslag til finansloven, som omfatter de 100 mio. kr., men givet som direkte tilskud, sådan at de bredeste skuldre bærer det tungeste læs i forbindelse med de udgifter, vi pålægger vores samfund.

Så af de årsager kan Enhedslisten ikke støtte det her forslag i sit udgangspunkt. Det er den ene ting.

Den anden ting er så det her med retspolitikken. Det bekymrer mig, ikke fordi jeg ikke synes, at vi skatteordførere i Folketinget er nogle af de mest kompetente mennesker i denne verden, men det er nok ikke retspolitikken, vi er stærkest i. Og jeg synes, at det her forslag har nogle retspolitiske virkninger, som ville have rigtig godt at blive behandlet i Retsudvalget og med de høringsparter, som er omkring Retsudvalget.

Så jeg vil stærkt opfordre til, at vi på den ene eller den anden facon får behandlet det her forslag af nogle mennesker, som i lidt højere grad end skatteordførerne beskæftiger sig med retspolitiske spørgsmål, og at det så også betyder, at f.eks. menneskerettighedsorganisationer og andre kan tage stilling til, hvilke konsekvenser det har, når man i en database ville kunne undersøge, hvad hver enkelt dansker har lyst til at støtte og ikke har lyst til at støtte.

Så en tur ind over Retsudvalget ville jeg være rigtig glad for, og jeg er glad for de positive tilkendegivelser, der kom om, at der er en opmærksomhed på, at det kan være vigtigt at gå lidt mere ind i det.

Kl. 15.20

Under alle omstændigheder: Enhedslisten kan ikke støtte ideen om et ekstra fradrag, men vi vil gerne medvirke til, at lovforslaget bliver bedre, end det er i sin nuværende form. Og jeg skal sige på vegne af SF, at de senere vil komme med en melding om, hvad de mener om forslaget, men at de som udgangspunkt er kritiske, netop fordi der er nogle retspolitiske problemer i det.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hvis jeg skal starte lidt bagfra, vil jeg sige, at regeringens stor tilhænger af, at private tilskyndes til at bidrage til velgørende foreninger. Det medvirker til, at velgørende foreninger og organisationer ud over deres virke også tænker over, hvorledes de kan sikre, at der er et folkeligt fundament for dem. Jeg tror, det har betydning for organisationer som f.eks. Røde Kors, Mellempolkeligt Samvirke og andre, at der er folkelig opbakning bag deres virke. Det kan der bl.a. blive, hvis indbetalinger til dem kan fradrages, og derfor er vi tilhængere af fradrag.

Lige for klarhedens skyld: Det fradrag, der gives, er det, der kaldes et ligningsmæssigt fradrag, og det har derfor samme skattemæssige værdi for direktørfamilien, som det har for lønmodtagerfamilien. Der er altså ikke nogen progressivitet forbundet med fradraget. Det har samme virkning, uanset hvor på indkomstskalaen man ligger.

Jeg er glad for, at der er så mange, der kan støtte forslaget, for jeg synes, det er godt at kunne fremsætte et forslag, som tilskynder til, at private bidrager til velgørende foreninger, og derfor er jeg glad for den store opbakning.

Jeg kan godt forstå, at nogle sætter spørgsmålstegn ved, om vi er kommet rundt om alle hjørner og alle aspekter i forbindelse med sagen. Det er klart, at når man laver en indberetningsordning, skal man også tænke nøje over den, og de ønsker, vi har om retssikkerhed, når det gælder om, at vi som skattemyndighed skal behandle borgerne korrekt, gælder selvfølgelig også her. Men der er to ting at sige til det.

Indberetningen virker som en dobbeltsikring, som sikrer den korrekte skattebetaling. Den sikrer, at der ikke er nogen, der trækker for meget fra, altså at der ikke er nogen, der fratrækker et beløb, som ikke bliver fundet i den kontrol, som