

det kan vi sådan set godt være med til, altså den del, der handler om emballageafgiften på kildevandsemballage.

Den anden del af det ligger det noget mere tungt med. Vi konstaterer jo, at flere eksperter har sagt, at det er et problem, at afgiften på sodavand sættes ned. For der er et sundhedsmæssigt problem, specielt i relation til overvægt og ligefrem fedme blandt børn. Det er et problem, som vi tager meget, meget alvorligt, og det bør man naturligvis også gøre.

Vi konstaterer, at det er sagt, at de 80 mio. kr., man bruger netto på den her afgiftsudsættelse, vil føre til større problemer blandt børn og unge, og det kan vi ikke støtte eller være med til.

Hvis man oven i købet også har den lidt naive opfattelse, undskyld jeg siger det, at den her nedsættelse giver anledning til, at svindlen med sodavand bliver mindre, så tror jeg, at man tager fejl og bliver grundigt skuffet. Det er nemlig ikke den del af prisen på sodavand, der har givet anledning til sorte sodavand, som de kaldes i Danmark, endda, ser det ud til, i betydelige mængder.

Vi kan ikke gå ind for den del af lovforslaget, der vedrører nedsættelse af sodavandsafgiften, men vi kan godt gå ind for den del, der hedder emballageafgift på kildevandsflasker. Jeg skal opfordre til, at ministeren adskiller de to ting.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren, og den næste i rækken er hr. Mikkel Dencker.

**Mikkel Dencker (DF):**

I Dansk Folkeparti har vi igennem mange år haft fokus på grænsehandelsproblematikken. Derfor er vi glade for, at vores gode samarbejde med regeringen igennem de sidste 5 år har medført, at der har kunnet tages flere initiativer til bekæmpelse af grænsehandelen. Jeg kan nævne nedsættelse af afgiften på spiritus, nedsættelse af afgiften på øl og nu også sodavand. Vi har nedsat emballageafgiften for år tilbage, og tobaksafgiften er harmoniseret, så prisniveauet nogenlunde følger det tyske niveau. Faktisk er grænsehandelen med tobak ved den dansk-tyske grænse helt elimineret. Det har givet nogle gode resultater, og vi håber på, at det også kan følges op med denne lempelse af sodavandsafgiften.

Kl. 14.25

De erfaringer, vi har fra de tidligere gange, vi har lempet afgifterne på de grænsehandelsfølsomme varer, har været ret gode. Vi tror, at det

giver nogle gode resultater at få gjort noget ved sodavandsafgiften, og vi deler ikke den frygt, som mange såkaldte ernæringseksperter har, om, at en sænkelse af mineralvandsafgiften skulle føre til et øget forbrug af sodavand.

Rent faktisk sænker vi her afgiften på sodavand med 30 øre pr. liter, og det slår så igennem med 15 øre på en halv liter sodavand. Jeg tror faktisk ikke, at det, når lille Per bliver tørstig, gør, at han vælger en flaske sodavand, der koster 12 kr. i stedet for 12,25 kr. frem for et glas vand fra vandhanen. Nej, det er holdningen, det handler om, så jeg forstår slet ikke argumentationen fra den socialdemokratiske ordførers side.

Ligesom hr. Kim Andersen fra Venstre tror jeg tværtimod, at denne sænkelse af mineralvandsafgiften fører til et lavere sodavandsforbrug, og det skyldes netop, at den store grænsehandel med sodavand gør, at folk måske har 10, 20 eller 30 kasser sodavand stående ad gangen. Når der er så store mængder til rådighed inden for en lille rækkevidde, hælder folk meget mere sodavand i sig, end de ville gøre, hvis de skulle hen i det lokale supermarked eller den lokale kiosk og købe en flaske eller to ad gangen. Så jeg tror faktisk, at det vil gå den stik modsatte vej.

Det andet element i lovforslaget kommer i forlængelse af indførelsen af pant på kildevandsflasker, for emballageafgiften sænkes også. Det vil have den logiske konsekvens, at i og med kildevandsflasker bliver omfattet af pantordningen og derfor bliver indsamlet, vil der ikke fremover ligge særlig mange kildevandsflasker og flyde i naturen eller på gaderne. Derfor kan man godt sænke emballageafgiften, netop fordi der så er mindre miljøbelastning fra de her kildevandsflasker.

Med stor tilfredshed har vi fået gennemført det her i forbindelse med finansloven for næste år, så jeg skal sige, at Dansk Folkeparti stemmer for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Jeg skal spørge Dansk Folkepartis ordfører, der er meget, meget glad for den her sænkning af sodavandsafgiften, om det ikke giver grund til overvejelse, at de 80 mio. kr., man smider ud på det her, i virkeligheden kunne have været væsentlig bedre anvendt til bekæmpelse af overvægt blandt børn på en anden måde, nemlig meget mere direkte til f.eks. julemærkehjemmene og lignende, hvor vi fik en væsentlig større effekt ud af det, og hvor vi for alvor kunne gå ind