

men her skal vi dog være opmærksomme på, at nogle kommuner har en mere målrettet indkøbspolitik end andre, så vi ikke igen kommer til at lave en uforståelig og noget uretfærdig miljømæssig udligning eller får nogle kommuner til at indrette sig efter størrelsen af DUT-beløbet, så indsatsen dermed reduceres.

Kl. 13.25

For det andet kan certificeringen af, at der købes de rigtige produkter, være problematisk. Hvordan dette skal sikres, er et spørgsmål, vi ikke kan komme uden om, og vores bekymring bunder i, hvordan kravene reelt kommer til at fungere. Det er usikkert, hvordan kravene kan komme til at fungere optimalt i praksis. Kan det f.eks. accepteres, at en institution køber ind uden om de kommunale aftaler? Så har institutionens ledelse selv ansvaret for, at reglerne bliver overholdt, og netop på et sådant område kan der let opstå problemer og fremkomme smuthuller. En ledelse i en børnehave er jo kun eksperter i at give et godt pædagogisk tilbud til børnene og ikke i alt muligt andet, og vi ser det derfor som ekstremt vigtigt, at de krav, som beslutningsforslaget omhandler, bliver så gennemsigtige, gennearbejdede og klare som muligt. Vi mener bestemt også, at der skal fastsættes centrale krav, men kravene skal kunne overholdes helt ud i yderste led.

Socialdemokraterne vil gerne give fuldt medløb til dette forslag. Vi mener, at formuleringen om ambitiøse krav er et centralt omdrejningspunkt, som gør, at alle partier burde kunne være med. Forslaget lægger ikke nogle faste standarder, men anmoder regeringen om en miljømæssig skærpe af indkøbspolitikken. For Socialdemokraterne er det langt vigtigere, at vi koncentrerer os om at få skærpet politikken på disse områder, end at vi taler os fra hinanden på baggrund af nogle talmæssige størrelser, og vi giver derfor vores fulde opbakning til forslaget og glæder os til at arbejde videre med det.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Er det ikke lidt af et udtryk for dobbeltmoral, når hr. Bjørn Medom Nielsen siger, at nu skal der sandelig gøres noget, når vi ved, at rundtomkring i kommunerne er netop forslaget om bæredygtigt træ blevet stemt ned af hele venstrefløjen? Er det ikke dobbeltmoralsk at stå her

og sige, at nu skal vi sørge for, at kommunerne gør det absolut rigtige hver eneste gang? Hvordan hænger det sammen, at man stemmer forslaget ned ude i kommunerne, men står her og taler for det? På den måde sætter man jo også det kommunale selvstyre ud af kraft, og hvordan har Socialdemokratiet det med, at man nu vil fratage kommunerne selvbestemmelsesretten?

(Kort bemærkning).

Bjørn Medom Nielsen (S):

Nu har jeg ikke kendskab til den afstemning, som hr. Jørn Dohrmann henviser til, men den er sandsynligvis sket i et lokalt byråd i kongeriget.

Men i sammenligning med i hvert fald det tidligere forslag, som vi har arbejdet med, B 17 fra den forrige samling, er der jo en betydelig større bredde i forslaget her. Samtidig er der en blødere formulering af, hvad regeringen skal gøre, og endelig er der jo indbygget en fremadrettethed i forslaget, fordi der skal foretages forskning og teknologiudvikling for at løse opgaverne. Derfor mener jeg ikke, at man kan sammenligne de to forslag og påstå, at en afstemning i et lokalt byråd, som selvfølgelig er afhængig af en række forskellige ting, er afgørende.

Med hensyn til den kommunale sektor gør jeg opmærksom på, at jeg lige præcis gjorde opmærksom på i min ordførertale, at man skal kunne klare spørgsmålene ude i det yderste led i den kommunale verden, hvor det er institutionsledelserne, der skal løse opgaverne.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg går da ud fra, at under forberedelsen til debatten har hr. Bjørn Medom Nielsen bl.a. undersøgt, hvad Socialdemokratiet har sagt før i tiden. Her var bæredygtigt træ et meget vigtigt område for Socialdemokratiet, og derfor må jeg sige, at da det konkrete forslag, som jeg omtaler, blev sat til afstemning i byrådet i Vamdrup, stemte venstrefløjen, altså Socialdemokratiet, imod, at man skulle sørge for, at det var bæredygtigt produceret.

Jeg spørger bare: Hvordan hænger det sammen med, at der skal ses på hele området og stilles skrappe krav til de produkter, vi anvender? Bæredygtigt træ er jo nævnt i forslaget, og så spørger vi bare: Hvordan kan det hænge det sammen med det, den socialdemokratiske ordfører nu siger fra talerstolen? Et er, hvad man står og siger her, en anden ting er, hvad man gør