

stærk informationstjeneste, det kræver engagement af græsrodder. Det var noget af det, vi var startet på i 1990'erne, som er blevet lidt afbrudt, men som vi gerne vil være med til at fremme.

Hr. Christian Wedell-Neergaard talte om det globale ansvar, og her er man sådan set ved en af grundene til, at vi ville have den her forespørgsel, også på det her tidspunkt. Det er, fordi vi mener, at man ikke kan blive ved med at diskutere bæredygtig udvikling i Danmark uden også at inddrage de fodaftryk, man sætter på resten af verden.

Kl. 13.05

Det er ikke nok at have en global indsats. Det skal vi have. For øvrigt havde vi jo en meget større global indsats før, da vi også havde miljøstøtten til udviklingslandene, men vi er altså også nødt til at gå ned i det, som vi kalder globalt fodaftryk eller noget andet. Jeg håber, at hr. Christian Wedell-Neergaards bemærkninger til mig kan tolkes sådan, at vi måske fra nu af og indtil sommer kan få en høring om forskellige måder at afrapportere det og indarbejde det på, så vi står bedre rustet, når regeringen kommer frem med sin redegørelse.

Hr. Johs. Poulsen præciserede klart, at Danmark er et af de steder, hvor vi som personer forurener mest. Det er sådan set derfor, man kan sige, at der skulle tre kloder til, hvis alle opførte sig, som vi gjorde. Derfor handler det jo om, at vi har særlige forpligtelser.

Det er ikke, fordi man altid skal henvise til andre lande, men jeg synes faktisk godt, vi her kan blive inspireret af, hvad englænderne har lavet. Ikke fordi vi skal kopiere det, men fordi de faktisk har lavet noget ganske succesfuldt, hvor de ser på, hvordan forbrug som CO<sub>2</sub>-emission og materialeforbrug – økologiske fodspor – virker rundt omkring i verden.

Jeg skal sige, at vi også vil stemme imod det forslag, som regeringen har fremsat. Det vil vi, fordi det overhovedet ikke lever op til det, der er brug for nu. Vi har brug for handling og ikke kun ord. Vi er i en interessant periode i den her diskussion, for i stedet for at diskutere, hvordan det kommer længere og længere ned på dagsordenen, så er vi altså i en situation, ganske vist drevet af mange andre kræfter end dem herinde i Folketinget, hvor vi skal diskutere, hvordan vi forstærker indsatsen for en bæredygtig udvikling. Men netop der kunne man godt have forventet et lidt større ambitionsniveau fra regeringens side.

Jeg vil sige, at slaget jo ikke er tabt, fordi der kommer en redegørelse til sommer, og vi vil kaste os ind også i at påvirke regeringen og regeringspartierne i perioden, indtil den redegørelse kommer, så vi forhåbentlig kan få noget, der både har bindende mål, og hvor man tænker globalt for alvor.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 16 af Eyvind Vesselbo (V), Jørn Dohrmann (DF) og Christian Wedell-Neergaard (KF) (*se side 1491*) vedtoges med 53 stemmer (V, DF og KF) mod 45 (S, RV, SF og EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 17 af Steen Gade (SF), Torben Hansen (S), Johs. Poulsen (RV) og Per Clausen (EL) (*se side 1488*).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 21:

**Forslag til folketingsbeslutning om skærpede krav vedrørende miljø, energieffektivitet, sundhed og arbejdsmiljø ved offentlige indkøb.**

Af Steen Gade (SF) m.fl.  
(Fremsat 27/10 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg kan allerførst sige, at regeringen er enig i sigtet med forslaget: Vi skal blive bedre til at inddrage miljø- og energihensyn i de offentlige indkøb.

Vi har alle sammen et ansvar for miljøet – det talte vi også om under det seneste punkt på dagsordenen – og det gælder naturligvis også