

godt det element i den konservative ordførers spørgsmål, som sagde: Kan vi så ikke tage den diskussion, når vi kommer til det tidspunkt i foråret? Jo, der er vi klar igen; det kan vi love.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det er jo, fordi vi ikke vil ind i at føre en fuldstændig aktivistisk miljøpolitik. I Kyotoregi har man fastsat et reduktionsmål på 21 pct., og jeg ved jo, hvilke enorme anstrengelser det koster at nå det mål, som er det højeste reduktionsmål for noget land i Europa, og der synes jeg da, at når man fastsætter disse bindende mål og har en ambition om at gøre de tiltag, der skal til for at nå det, har man også en pligt til at diskutere: Hvad er de sociale, økonomiske og andre konsekvenser af at fastsætte disse meget ambitiøse mål på miljøområdet?

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Det synes jeg sådan set er et rigtigt udsagn. Alle de ting skal jo debatteres og belyses, når man finder ud af, hvordan det endelige mål skal se ud, altså: Hvad er tallet, hvad er årstallet osv.? Der synes jeg det er rigtige elementer at diskutere, og jeg er sådan set glad for, at tiden jo nu har betydet, at det – så vidt jeg forstår – er sådan, at Det Konservative Folkeparti også er helt klar på, at det er en målsætning, der skal leves op til, for det har der jo sådan over tid være lidt forskellige indgangsvinkler til. Men det synes jeg er positivt.

Jeg vil gerne give et eksempel som svar. Da regeringen lavede sin nye bæredygtighedsstrategi, var det jo rent faktisk sådan, at man fjernede en bindende målsætning på transportområdet om reduktion af CO<sub>2</sub>. Det er jo lige nøjagtig det modsatte. Der kan man sige, at helt uden overvejelser og helt uden disse analyser undervejs fjernede man det bindende mål på transportområdet. Det var jo nøjagtig det modsatte af det, vi havde brug for.

Derfor glæder jeg mig da om ikke andet over, at tiden har betydet, at man nu har forstået, at den måde skal man i hvert fald ikke gøre tingene på.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil tage den betragtning, at jeg kan spore lidt surhed, lidt bitterhed fra hr. Johs. Poulsens side over, at han ikke repræsenterer det antal manda-

ter, der ville gøre, at han måske ligesom nogle gange kunne hjælpe regeringen med at lave om på nogle af de politikker, der nu engang er blevet bestemt her.

Det, jeg gerne vil spørge hr. Johs. Poulsen om, er: Er det ikke korrekt, at selv om man ikke har fået det, man ønskede, på nuværende tidspunkt, som De Radikale jo ikke har fået – igen – så kommer der i 2009 en ny runde, hvor man kan komme med ønsker til, hvordan den her omlægning af landdistriktsmidlerne skal komme i spil, en gang til?

Derfor: Hvorfor være så negative, så sure på nuværende tidspunkt? Hvorfor ikke se fremad og sige: Til den tid har vi måske også det flertal, der skal til? Selv om vi måske er nogle, der mener, at det opnår De Radikale forhåbentlig aldrig.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Jeg er glad for, at Dansk Folkepartis ordfører forudser en parlamentarisk situation, der er anderledes. Det er fuldstændig rigtigt, at det vil give nogle andre muligheder i 2009, og jeg kan naturligvis glæde mig over, at man også i Dansk Folkeparti er derhenne, hvor det vil betyde noget andet.

Nej, der er ikke tale om surhed eller noget som helst andet. Der er tale om en påpegning af, at forspildte muligheder nu engang er forspildte muligheder. Og hvorfor ikke sætte ind på nuværende tidspunkt, når vi har den viden, der skal til på en række områder, med handling, således at det ikke bare bliver til ord, som vi så ofte oplever heroppefra. Ikke mindst fra Dansk Folkepartis side oplever vi tit, at når miljøpolitikken skal konkretiseres, bliver det bare til svævende ord.

Vi synes, at man i stedet for burde bruge den viden, der er nu, til at sætte handling bag, og det er jo det, der er hele baggrunden for, at vi har fremsat et andet forslag til vedtagelse sammen med resten af oppositionen i dag.

KI. 12.05

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Lad mig bare lige minde om, at der jo er nogle, der ønsker at videreføre ftalater, og andre ønsker at stramme op på det område, og der kan man jo sige, at Dansk Folkeparti ønsker en stram politik på det her område.

Danmark er jo et foregangsland, når vi skal ind og se på bæredygtighed og miljøkrav. Tag