

Jeg synes, man er i gang med at gennemføre et meget stort bluffnummer på det her område, og jeg synes, det ville klæde regeringen og den ordfører, som det jo trods alt normalt er til at få en fornuftig snak med på det her område, at man også anerkendte, at det altså er begrænset, hvad man på den måde skaber af nye resultater ved at flytte rundt på pengene. Jeg anerkender, at man inden for Miljøministeriets område dermed nu kan sige: Vi investerer mere, end vi har gjort tidligere. Men hvad hjælper det, når man har flyttet det fra en anden hylde?

Kan vi ikke få en åben og ærlig diskussion om det i stedet for? Jeg ved godt, at det overhovedet ikke har været fremme i offentligheden, jeg ved godt, at det overhovedet ikke har været diskuteret endnu, at tingene forholder sig sådan, men kunne vi ikke få en ærlig diskussion af, om det nu også er den klogeste måde at gøre tingene på?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Man kan sige, at landdistriktsprogrammet – jeg går ud fra, det er det, ordføreren henviser til – jo er et program, som har et beskæftigelsesmæssigt, men som også i høj grad har et miljømæssigt aspekt i sig. Og jeg synes, at det, at der i landdistriktsprogrammet ligger en indsats på skovområdet, på området omkring små biotoper osv., alt sammen er vigtige elementer.

Men hvis det forholder sig, som ordføreren siger, er det da naturligvis en undersøgelse værd. Og er det sådan, at der er taget penge væk fra miljøet, ja, så mener jeg, at de penge skal føres tilbage til miljøet. Det vil jo altså være en indsats, som må gøres – måske ikke nu, men så på et senere tidspunkt. Det er i hvert fald vigtigt for mig, at tempoet i skovrejsningen, tempoet i opretholdelsen af småbiotoper osv., fastholdes.

**Formanden:**

Tak til hr. Christian Wedell-Neergaard. Så er det hr. Johs. Poulsen som ordfører.

**Johs. Poulsen (RV):**

Fra radikal side er vi meget glade for, at SF har givet muligheden for ved den her forespørgsel at diskutere, hvordan fremdriften er med hensyn til sikring af opfyldelsen af nogle af de målsætninger, som jo oprindeligt havde afsæt i 1992, Riokonferencen – som jeg i parentes bemærket havde den glæde at deltage i dengang som re-

præsenterende det, man kunne kalde de lokale myndigheder, altså danske kommuner.

Det er en udfordring, som vi siden har arbejdet med at få fyldt mest muligt på og få fyldt mest mulig handling og indsats bag, og fra radikal side har vi klart den opfattelse, at man ikke har en tilfredsstillende udvikling hverken nationalt eller internationalt, som situationen er i øjeblikket.

Kl. 11.55

Når man bedømmer den samlede situation og bedømmer de samlede områder, som har betydning for det billede, der tegner sig, kan man selvfølgelig sige, at det ikke er entydigt. Der er områder, hvor der også klart er sket fremskridt, hvor der er taget beslutninger eller i hvert fald sagt ord, som peger på, at man kan komme i den rigtige retning, men der er også andre steder, hvor udfordringerne er til at få øje på.

Hvis vi bare tager det på den nationale arena, som vel først og fremmest er vores ansvar, så må man sige, at det jo fortsat er et problem, at Danmark og danskerne er blandt de mest forurenede indbyggere i verden. Det er jo en kendsgerning, og det synes jeg da er en udfordring, der er til at få øje på. Der er mange steder, hvor man kan opleve lignende paradokser eller lignende billeder.

Et par af de områder, som jeg synes er værd at hæfte sig ved, og hvor der er størst mulig baggrund for, at man kan lave en stærkere indsats, er områder, hvor der i virkeligheden er sket for lidt, og hvor jeg er enig i det, der er sagt tidligere her fra talerstolen, nemlig at vi har haft for mange spildte år, vi har haft 5 spildte år under den nuværende regering.

Det ene er naturligvis energiområdet, som er helt afgørende for, at man er i stand til at leve op til en række af målsætningerne på bæredygtighedsområdet. På energiområdet er det fortsat sådan, at vi, på trods af at der er rigelig vidensbaggrund til stede, ikke sikrer, at man er så energieffektive som overhovedet muligt. Det er fortsat sådan, at man ikke investerer tilstrækkeligt på vedvarende energi-området, og selv om der er nye toner – og det anerkender også vi – fra regeringens side, mener vi bestemt, at vi mangler at se det fulgt op af handling efterfølgende. Der har vi spildt tiden. Der er mange steder, man der kunne have været længere fremme i dag i forhold til det, der ellers er situationen.

Vi må da i stilhed undre os en lille smule over, at det først var, da man i USA for alvor ændrede dagsorden på vedvarende energi-området, at vi