

ning andre steder, at vi er – hvad skal vi sige? – medvirkende til ressourceplyndring andre steder, og at få det ind i en dansk strategi. Det er jo sådan set det, der står i vores forslag til vedtagelse.

Jeg vil slutte af med at spørge hr. Christian Wedell-Neergaard, om det ikke kunne være en idé at få en måske mindre høring i Miljøudvalget, inden regeringen laver det her, hvor vi prøver at kigge på de forskellige metoder. Forslagsstillerne har ikke lagt sig fast på en bestemt metode, men ønsker, at det bliver inddraget i en dansk strategi, hvordan du og jeg, også hr. Dohrmann, påvirker miljøet i andre lande, og hvad vi kan gøre ved det.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det er korrekt, at der ikke findes en entydig metode til at opgøre Danmarks forbrug af ressourcer og betydningen for det globale ressourceforbrug. Og det er da en meget vigtig diskussion at finde ud af: Er der en fornuftig metode til opgørelse af det ressourceforbrug? Det er meget vigtigt, at vi også kan forholde os til, hvad det har af betydning, at Danmark som et vestligt land agerer, som vi gør, når det drejer sig om forbrug af fossile brændstoffer osv.

Så jeg kan helt tilslutte mig, at det er vigtigt at få en diskussion af, hvilke metoder der eventuelt kunne anvendes i forbindelse med opgørelse af den globale betydning af det, vi foretager os.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Fra radikal side vil vi egentlig gerne anerkende den konservative ordførers både heroiske og ensomme kamp for at få både regeringen og regeringspartneren og regeringens parlamentariske grundlag til at forstå, at en række af de udfordringer, vi står med på bæredygtighedsområdet, er langt større end de mål og midler, som hidtil har været sat til rådighed, kan man sige, for at matche udfordringen. Det er på mange måder anerkendelsesværdigt. Problemet er bare, at det ikke rigtig flytter noget som helst.

Derfor vil jeg spørge, om den konservative ordfører også deltager i bluffnummeret på naturområdet, som jeg forsøgte at spørge Dansk Folkepartis ordfører om, nemlig at få det til at se ud, som om man nu gør en langt større indsats med hensyn til investeringer i natur, når virkeligheden er, at man har fjernet stort set det sam-

me beløb i 2007 og 2008, hvis vi tager de 2 år, hvor man har investeret via Miljøministeriet.

Lad mig præcisere tallene: Man har fjernet ca. 260 mio. kr. i 2007 og 260 mio. kr. i 2008 i Fødevareministeriet til de investeringer, man har brugt til grønne enge, miljøvenligt jordbrug, skovrejsning og mange andre udmærkede naturformål. Nu ligger de så ovre i Miljøministeriet, og så hedder de 568 mio. kr. Jeg anerkender, at der er en forskel på 48 mio. kr., men stort set det samme beløb har man altså flyttet fra det ene ministerium til det andet, og så opstiller man et eller andet stort, forkromet billede af, at det er en heroisk indsats.

Kl. 11.50

Vil den konservative ordfører være ærlig i den her sammenhæng og sige, at sådan hænger tingene sammen, og at man derfor ikke kan tale om, at der sker store fremskridt?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg er fuldstændig overbevist om, at det konservative miljøsyn flytter noget. Jeg er overbevist om, at det, at Det Konservative Folkeparti deltager i miljødebatten med en ansvarlig holdning til den bæredygtige udvikling, flytter noget. Jeg er også overbevist om, at vi kan være med til at påvirke diskussionen, og at vi kan være med til at skabe nye resultater inden for de rammer, som er lagt i en bæredygtighedsstrategi omkring ressourceforbrug, artsdiversitet osv.

Jeg må helt afvise, at der er tale om et bluffnummer. Der er tale om, at man har afsat 1 mia. kr. på Miljøministeriets områder, og af den milliard er der store dele, som anvendes til forbedring af naturen. Derfor er det naturligtvis en indsats, som jeg støtter, og som jeg mener er væsentlig.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Igen vil jeg sige, at der ingen tvivl er om, at det, der fremføres af den konservative ordfører, er heroisk, og efter min opfattelse kan man også have meget sympati for det, men det, at den konservative ordfører selv tror på, at det flytter noget, har i hvert fald i det her tilfælde ikke flyttet bjerge. Vi må konstatere, at det eneste, det har gjort, er at flytte penge fra et ministerium til et andet. Og der er det så, at jeg prøvede at spørge Dansk Folkepartis ordfører, om hundrede kroner i den ene hånd er mere værd end hundrede kroner i den anden hånd.