

for arter i naturen, som har tilpasset sig særlige områder, men når klimaet så pludselig er et andet, forsvinder deres levesteder, og dermed bliver artsmangfoldigheden ringere, der bliver færre arter, og jorden bliver et fattigere sted at leve.

Derfor må jeg sige, at set ud fra mit synspunkt er klimaforandringer noget reelt, det er noget, der er et problem, og det er noget, vi er nødt til at gøre noget ved. Om det er kejserens nye klæder? Det er jo et eventyr af H.C. Andersen, og man kan sige et sødt og dejligt eventyr. Men det er i hvert fald sådan, at klimaforandringerne er reelle.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Det glæder mig da, at erkendelsen i hvert fald er nået ind til det ene ben i regeringen.

Men kunne hr. Wedell-Neergaard så ikke her over for Folketinget bekræfte, at hr. Wedell-Neergaard nu vil gå til finansministeren og sige: Det der med, at du går rundt og siger, at EU's klimapolitik er kejserens nye klæder, og at det er et vaterpas uden en boble, tror vi egentlig ikke rigtig på. Skulle vi nu ikke i regeringen i fællesskab få skabt en bred, samlet europæisk klimaindsats?

Kunne hr. Wedell-Neergaard over for Folketinget ikke give den garanti, for så er vi jo fri for at have den diskussion hængende i lang tid?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg kan ikke give nogen garantier for noget som helst, men jeg kan love, at jeg også med finansministeren diskuterer klimaforandringer som led i de ting, som er væsentlige for regeringen at tage stilling til.

Man kunne jo selv høre finansministerens besvarelse her i Folketinget i går, og den kan jeg så passende henvise til. Men jeg vil sige, at vi er i gang med at lave en allokeringsplan, og vi er i gang med at udforme den klimapolitik, som er en del af Kyoto-regimet, og som vi jo helt og holdent tilslutter os med henblik på at stoppe stigningen i temperaturerne og reducere den globale opvarmning, som jo har så store konsekvenser for en række af jordens arter, som pludselig mister deres levested. Tænk på, at kejserringvinerne i virkeligheden får meget længere til deres artsfæller i Antarktis på grund af et forbrug, der foregår i den vestlige verden.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil godt sige til ordføreren, som fremførte, at der har stået i den her strategi for bæredygtig udvikling, at der skulle komme en ny strategi: Det har der ikke. Det er bare en forbrugeroplysning. Det var noget, regeringen, da Anders Fogh Rasmussen trådte til, fjernede. Men det er godt, at der kommer en, og det er jo en af grundene til, at vi presser på her. Så så langt er vi så kommet i dag, og det vil jeg da så kvittere for.

Mit første spørgsmål går på: Er der egentlig noget nyt med hensyn til forpligtelser og integration i sektorer osv., som afviger fra det, vi allerede forpligtede os til i EU i 2001, specielt på Göteborgtopmødet?

Det andet går på det her med, at vi er på rette vej. Er det nu rigtigt? Er der ikke noget med, at vi flytter forureningen, at vi flytter forureningen til Kina, og at regnskove udryddes osv., fordi vi faktisk har et forbrug, der er sammensat på den måde, det er?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg kan bekræfte, at der kommer en ny strategi for bæredygtig udvikling, og at en del af det, der indgår i debatten i dag, naturligvis også vil indgå i overvejelserne omkring skrivningen af den nye bæredygtighedsstrategi.

Jeg vedkender mig, at vi har et globalt ansvar for det ressourceforbrug, vi har, men sagen er jo den, at i forbindelse med opgørelsen af det ressourceforbrug skal det jo nødvendigvis udvikle sig til en større regneøvelse, hvor vi altså sætter os ned og forsøger at opgøre Danmarks betydning i det globale ressourceforbrug og dermed ikke får resultater frem, som vi kan bruge til noget som helst.

Så jeg synes, det er rigtigt og vigtigt at anerkende det globale ansvar, og det er også rigtigt og vigtigt, at miljøministeren i FN har iværksat et arbejde omkring globaliseringens konsekvenser med henblik på helt konkret at se på, hvad det her betyder, og lade det være et indspark til forhandlingerne i WTO.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

De ting, hr. Christian Wedell-Neergaard nævner, er ting, som jeg bestemt støtter og synes er gode. De kommer bare ikke ind til det problem, som vi rejser i den her forespørgsel: Det hul, vi har i hele den måde at tænke på, at vi skaber forure-