

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Vi gør jo det i Dansk Folkeparti, at vi sammen med regeringen giver den her milliard bl.a. til miljøet. Det er noget, som de tre partier har fundet frem til, at det var det, der skulle bruges ekstra på miljøområdet. Og det er jo et reelt løft til naturområdet. Så det billede, som De Radikale gerne vil tegne her, vil jeg betegne som rent radikal politik, som ikke rigtig giver noget ude i naturen.

Men vi giver altså et reelt løft til naturen på 1 mia. kr., hvor vi siger, at vi også ønsker naturparker og den slags ting. Vi synes, det er vigtigt udeomkring, at man reelt får flere, man kan kalde det vådområder og den slags ting for at give naturen et reelt løft og ikke kun skubbe rundt med nogle penge, som kun er til gavn for nogle folk, som sidder på nogle kontorer og får noget tid til at gå. Vi går ud og hjælper ude i naturen på den rigtige måde.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Var det virkelig så kompliceret et spørgsmål? Jeg har meget svært ved at forstå, det var så kompliceret. Det, jeg spurgte om, var: Hvis man har 100 kr. i den ene hånd og lægger dem over i den anden hånd, har man så fået flere penge at investere? Det kan jeg forstå var alt for kompliceret for hr. Jørn Dohrmann at svare på.

Lad mig så sige det på den måde, at situationen jo er den, at når man tager årene 2007 og 2008, har regeringen fjernet nøjagtig lige så meget fra landdistriktsområdets midler til miljø- og naturformål, nemlig godt 500 mio. kr. over de 2 år til det, der kunne investeres i ny natur, i bedre miljø osv., som man har flyttet over på det, vi kalder miljømilliarden, som jo skal investeres over en årrække. I årene 2007 og 2008 har man flyttet stort set det samme beløb fra landdistriktsmidlerne til naturformål, og nu kalder man det så miljømilliarden.

Man har altså taget pengene fra den ene hånd og har lagt dem over i den anden hånd, og så forsøger man virkelig at bilde befolkningen ind, at det giver muligheder for, at man kan investere i mere. Så kan miljøministeren stå og sige: På mit område bruger vi snævert set mere, end man nogen sinde har gjort. Hvad hjælper det, når man har fjernet det fra et andet område til nøjagtig de samme formål?

Så derfor stiller jeg igen spørgsmålet til hr. Jørn Dohrmann: Hvis man har 100 kr. i den ene

hånd til at investere og flytter dem over i den anden hånd, har man så fået mere at investere med?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil bare svare, at når man giver et reelt løft på 1 mia. kr. til natur og miljø, er det et reelt løft, så er det ikke kun at flytte pengene rundt. Jeg tror, at man kan finde det billede mange steder, som hr. Johs. Poulsen gerne vil tegne, og hvor han siger: Der er nogle projekter, der løber ud, hvorfor bruger vi ikke de penge til et eller andet andet formål? Det kan man komme med tusindvis af gange. Hvis man slår op i finansloven fra 1989 og til i dag, så kan man finde mange projekter, som er løbet ud, hvor det er, man så har valgt at bruge pengene et andet sted.

Når vi ser på, hvad det er, man har gjort, hvad det er, vi har prioriteret, at pengene blev brugt til, så er der her tale om et reelt løft. Og hvis vi vender tilbage til vedtagelsen her, vil jeg sige, at vi selvfølgelig mener, at når vi styrker ansvaret over for de naturressourcer, er det en videreudbygning af de ting, som allerede er i gang.

Men jeg kan høre, at hr. Johs. Poulsen regner med, at nu har man gjort alt, hvad man kan på det her område, og så vil man ikke tilføje flere ressourcer.

Kl. 11.35

Formanden:

Tak til hr. Jørn Dohrmann. Og så er det hr. Christian Wedell-Neergaard som ordfører.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Den danske strategi, »Fælles fremtid – udvikling i balance« fra 2002 indeholdt en række mål og visioner, som har ligget til grund for arbejdet med bæredygtig udvikling i de seneste 5 år. Strategien blev fremlagt i forbindelse med verdenskonferencen om bæredygtig udvikling i Johannesburg i 2002, og strategien er baseret på otte grundlæggende principper og indeholder visioner og mål for en række indsatsområder.

Det gælder f.eks. klimaændringer. Vi er en del af Kyotoaftalen, og den danske regering arbejder også kraftigt på at skabe grundlag for en aftale efter den nugældende fra Kyoto efter 2012 med inddragelse af USA, Kina og Indien, som er de store økonomier i verden.

Den indeholdt også biologisk mangfoldighed, og vi har afsat penge til naturgenopretning,