

højsædet. Vi vil nemlig gerne arbejde videre på at finde den rigtige løsning.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det er jo helt ømt at høre hr. Dohrmann tale så meget om os forbrugere, men han har åbenbart glemt, at den regering, som han støtter så helhjertet, nedprioriterede betydningen af miljømærker og energimærker i bæredygtighedsstrategien, da den tiltrådte. Det er bare en forbrugerploysning, for det er jo netop noget af det, der kunne være med til at gøre det lettere for hr. Dohrmann og for os andre at foretage de rigtige valg, så jeg er fuldstændig enig i, at det er noget af det, vi skal arbejde med.

Så spørger hr. Dohrmann, om vi ikke kan være med til de ting, der er nævnt i vedtagelsen. Jo, vi kan jo ikke være imod at styrke varetagelsen af miljøhensyn i andre sektorer, men hvor mener hr. Dohrmann egentlig, der vil ske noget nyt i Danmark eller EU eller resten af verden, fordi den sætning er taget med?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Angående miljømærker vil jeg godt starte med at sige, at bare fordi man opretter hundrede forskellige miljømærker rundt omkring, har man ikke løst problemet. Man skal jo fortælle, hvad det er, det og det miljømærke rent faktisk betyder, altså hvad det er, jeg sikrer ved at anerkende det.

Hvis vi tager en ISO-standard, er den f.eks. ikke en garanti for, at miljøet lige pludselig bliver bedre. Den er bare en garanti for, at hvis der er en fejl i produktet, er den fejl i alle de produkter, der bliver produceret. Det er det eneste, og i stedet for at forvirre folk med en masse miljømærker gælder det derfor selvfølgelig om at finde frem til et miljømærke, som virkelig tager hensyn til natur og miljø. Men det kræver altså også, at folk er bevidste om, hvordan tingene er produceret.

Med hensyn til vedtagelsen er det klart, at jeg synes, der er mange gode ting i den. Ansvarligheden over for ressourcer, over for naturen og over for det globale miljø skal styrkes, og det er da nogle konkrete ting. Vi siger, at her vil vi gøre noget i stedet for bare at lade stå til.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det om miljømærker kunne jeg hverken finde hoved eller hale i.

De miljømærker og energimærker, som vi har, rådgiver måske ikke helt maksimalt, men de rådgiver dog, og dem har man i hvert fald været med til at nedprioritere i bæredygtighedsstrategien. Men hvis vi skal have et helt andet mærke, er det så det, som hr. Per Clausen foreslog? Det er en udmærket ting, og det tror jeg da jeg principielt vil støtte og regner med at kunne støtte. Men er det også det?

Kl. 11.25

Problemet med svaret på det andet spørgsmål om miljøhensyn i sektorer er, at jeg ikke ved, om hr. Dohrmann ved, at man i EU forpligtede sig til det allerede i 1998. Det er ikke, fordi jeg er imod det, jeg er nemlig meget, meget for det, men her bliver det jo lanceret, som om der sker noget nyt, selv om det er noget, vi har været forpligtet til i mange år. Det er noget, alle danske regeringer har arbejdet med, og derfor må hr. Dohrmann fortælle, hvad det nye er, og hvad der skal gøres mere end det, vi har gjort indtil nu.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg forstår på hr. Steen Gade, at vi ikke kan gøre mere ved de ting, der står i vedtagelsen, for de er simpelt hen udført til punkt og prikke på ethvert område. Det mener jeg altså ikke. Jeg mener, vi sagtens kan vise mere ansvarlighed over for ressourcerne, over for naturen og over for det, vi gør ved det globale miljø. Det er bare min indstilling. Jeg mener, vi sagtens kan gøre mere, men hvis hr. Steen Gade synes, at nu er der gjort det, der skal gøres, og nu skal der ikke gøres mere her, men gøres nogle nye ting, er vi nødt til at se på, hvad det er, SF gerne vil lægge frem.

Tilbage til miljømærket. Jeg vil bare sige, at vi kender jo Svanemærket, som også findes på brændeovne, og jeg vil sige til hr. Steen Gade, at selv om man har en brændeovn med Svanemærke, kan den jo sagtens forurene ti gange mere end en brændeovn, der ikke har Svanemærke. Det kommer jo an på, om de, der bruger den, propper vådt træ og mælkekartoner og den slags ting i den. Der er ingen garanti for, at mærket løser miljøproblemerne, og det tror jeg og håber på at hr. Steen Gade udmærket er klar over, for ellers er alt håb ude.