

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Er det nu rigtigt? Altså, det her egner sig lidt bedre til gruppearbejde, men vi kan godt lige prøve det.

Er det nu rigtigt, at bedste staldteknologi for 2005-06 ikke betyder en forbedring af teknologi i år 2007, 2008, 2009 og 2010, og at det bliver et gradvis stigende krav og dermed en gradvis stigende introduktion og indførelse af ny teknologi? Det er jo det, der ligger i lovforslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Inden ordføreren svarer på det, vil jeg godt, når hr. Christian Wedell-Neergaard selv siger, at det måske egner sig bedst til gruppearbejde og ordføreren fra SF også startede sit indlæg med at sige, at det var en meget teknisk diskussion, som han ville gemme til udvalget, gøre opmærksom på, at Folketingets forretningsordens § 11 i slutningen siger, at:

»Ved 1. behandling drøftes lovforslaget ud fra principielle synspunkter uden nærmere gennemgang af enkeltheder.«

Det er faktisk skrevet, netop for at meget tekniske og meget komplicerede ting kan vente til udvalgsarbejdet. Det forhindrer ikke, at ordføreren selvfølgelig er velkommen til at svare. Så er det hr. Steen Gade.

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Således belært vil jeg sige, at det, jeg læser ud af kombinationen af disse tekniske ting og formålet i lovforslaget er, at formålet i lovforslaget, altså at man skal indføre miljøteknologi, rensning af ammoniak, installation af anlæg i stalde osv., ikke bliver gennemført med de tekniske formuleringer, der er i det her lovforslag, de første 2-3 år. Det er, hvad jeg har læst.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Relaterende til den debat om principperne for, hvordan man bedst muligt forbereder sig med den viden, vi har i dag, til indførelse af vandramme- og naturdirektiver osv., vil jeg spørge, om hr. Steen Gade ikke er opmærksom på – ud over de andre positive ting, han nu har nævnt om perspektivet i lovforslaget – at den målrettedhed, der er med hensyn til sårbare områder, jo i virkeligheden tager højde for lige nøjagtig den problemstilling.

Man kan jo sige, at rent faktisk ligger der i det her forslag det, at de steder, hvor man i dag har en for høj dyretæthed – og den er jo kommet på det nuværende lovgivningsgrundlag – skal den rent faktisk reduceres. Det betyder sådan oversat til et lidt mere populært sprog et stop for husdyr i de områder. Er det ikke noget, hr. Steen Gade mener er et stort fremskridt?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det er i hvert fald rigtigt, at ordføreren mener, at den nuværende regulering er elendig. Derfor har vi jo også fremsat forslag – i øvrigt vel egentlig sammen med Det Radikale Venstre på et tidspunkt, det kan jeg ikke huske – om, at man skulle lave en pause i udvidelserne, mens man lavede den her regulering. Vi skal vel 2-3 år tilbage i tiden; da foreslog vi det faktisk.

Hvis det er sådan, at lovforslaget betyder, at der er et regulært stop i nogle områder for svineudvidelser og fjerkræudvidelser, er det jo fint nok. Det vil så høre med på plussiden.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Og så er det hr. Johs. Poulsen for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg kan høre, at der efterhånden er mange plusser på plussiden, at det er en del af lovforslaget, der ligger der. Og derfor vil jeg i det sidste spørgsmål vende tilbage til det, vi også debatterede under første runde. Skal der overhovedet ikke være et lokalt råderum tilbage ifølge SF's opfattelse? Det ville da være noget nyt, hvis SF ikke mente, at der dog bør være en vis decentral mulighed for også at afspejle en lille smule, hvordan forskellene kunne være i vurderingerne i det her land selv inden for miljøområdet. Skal der ikke også være et lille råderum tilbage til den lokalpolitiske debat på miljøreguleringsområdet?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Nu skal hr. Johs. Poulsen jo ikke tage hele hånden, fordi jeg roser nogle af delene i forslaget. Jeg har jo altså faktisk, mener jeg, lavet en grundlæggende kritik af beskyttelsesniveauet, af, at man ikke har alle med osv.

Råderummet lokalt har jeg meget lidt lyst til, kan man sige, skal gå den gale vej. Det tror jeg