

kan forstå, at den nyeste viden tilsiger, at det formentlig endda er et for beskedent bud, men der kan fru Mette Gjerskov jo orientere sig i den meget, meget store stak af faglige udredninger, som ligger til grund for det her, og som også skulle være stillet til rådighed for udvalget.

Må jeg så sige om den 57-årige landmands 30-årige søn: Med hensyn til den 57-årige landmands 30-årige søn tror jeg ikke meget på, at han, når han overtager sin fars bedrift, ikke gør noget som helst anderledes end sin far, for gør han ikke det, klarer han sig næppe i den strukturudvikling, der er. Derfor er det temmelig usandsynligt, at han slet ikke skal i forbindelse med myndigheder om et nyt staldsystem, eller at han slet ikke skal have bare 5 dyreenheder mere, og så kommer han jo i berøring med det her system; så kommer han ind under det her nye system, vi nu laver.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Så forlader vi sønnen og faren og går til den næste korte bemærkning. Det er hr. Steen Gade.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg skal i hvert fald snakke om noget andet. Ministeren fremførte, at forslaget er forbedret i forhold til det, der var sendt i høring, og det er vi jo mange der har lagt mærke til og også er glade for, altså at der er sket de forbedringer.

Det, jeg bare undrer mig over, er, om det ikke giver ministeren anledning til nogen overvejelser. For dengang vi fremførte og havde ministeren i samråd om høringsudkastet, sagde ministeren, at der ikke var nogen problemer, at alt var i orden. Men det havde klædt ministeren på det tidspunkt at sige, at der var problemer. Så jeg vil spørge ministeren: Hvis vi nu finder nogen problemer i det her forslag, er ministeren så indstillet på at ændre i det og forbedre det, eller er det, vi står over for, en færdig aftale, hvor Dansk Folkeparti og de andre har lavet en hellig pagt om, at det ikke kan ændres?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Nu er vi da i hvert fald nede i småtingsafdelingen. Jeg kan nu ikke lige erindre, at jeg skulle have sagt, at vi slet ikke ville ændre noget som helst. Altså, jeg ved, at dengang jeg læste høringssvarene – og det gjorde jeg meget, meget hurtigt efter, at de overhovedet forelå, jeg vil næsten tro, jeg har set dem før hr. Steen Gade –

var der da bestemt ting, som man ville ændre. Der var dels en masse tekniske ting, dels andre elementer, man ville ændre, men det, jeg har svaret på, er, at jeg ikke mener, at grundsporet blev anfægtet i høringssvarene. Det mener jeg overhovedet ikke blev anfægtet.

Så vil jeg sige: Jamen hr. Steen Gade, jeg mener da altid, at vi, hvis der kommer ting frem under en udvalgsbehandling, kigger på det. Det er jeg da overbevist om at alle de andre partier og alle de andre ordførere vil, det er da den måde, vi arbejder på. Der er da ingen, der siger: Her er lovforslaget, og så kan vi sådan set sætte det til behandling i morgen. Alle er meget lyd-høre, så kom dog med faglig og saglig kritik. Der er nogle hovedprincipper her, og de ligger sådan set fast, men kom dog med indvendingerne, med kritikken, det er det, udvalgsbehandlingen skal gøre godt for.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Så er det hr. Steen Gade for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Tak for det sidste. Ministeren kan selvfølgelig heller ikke svare anderledes. Men betyder det, at hvis vi under udvalgsarbejdet kan få dokumenteret, at det, hvis man ændrer normtallene fra at tage udgangspunkt i 2005-06 og i stedet for tager udgangspunkt i 2006-07, hvad angår ammoniakrensning, med sikkerhed vil sætte gang i den miljøteknologiske udvikling på det her punkt, så vil ministeren være med til at ændre det?

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jamen nu tror jeg, jeg er den fjerde heroppe, som hr. Steen Gade stiller det spørgsmål i dag, og jeg er sådan lidt usikker på, hvad han egentlig mener med det. For vi tager jo udgangspunkt i bedste staldsystem 2005-06. Udgangspunktet er ikke et gennemsnit for 2005-06, det er bedste staldsystem. Derudover stiller vi jo et krav om, at man skal reducere mellem 15 pct. og minimum 25 pct. i forhold til bedste staldsystem. Derved sker der jo reelle forbedringer allerede i 2007 og allerede i 2008. Og lige så snart vi er forbi kravet om mere end 15 pct. ammoniakreduktion, kan man ikke kun klare det ved at ændre fodringen, så skal man til også at efterspørge teknologi.