

Vi gør så også det, at vi går ind og skærper bødeniveauerne ganske markant. Fremover skal det ikke kunne betale sig at have en ulovlig produktion, en overproduktion, af husdyr. Det er ikke rimeligt, at det i dag faktisk kan betale sig at overtræde loven til skade for natur og miljø, fordi bøderne – det er der mange eksempler på – har været mindre end fortjenesten. Det, vi lægger op til, er, at man får konfiskeret fortjenesten, og oven i får man også en bøde på 25 pct. af fortjenesten. Det tror jeg er noget, der vil gøre, at man tager det alvorligt at undgå at komme i den situation, hvor der overproduceres. Det er en meget væsentlig skærpelse i forhold til i dag, og det vil betyde, at landbruget kommer på niveau med dambrugserhvervet og altså også, for så vidt angår det her, langt mere på niveau med den måde, vi har håndhævet på i forhold til anden industri.

Jeg er helt klart af den opfattelse, at det må være i landbrugets langvarige interesse at løfte opgaven som Danmarks vigtigste naturforvalter. Udfordringen for landbruget er nemlig grundlæggende den samme som for alle andre erhverv: at gøre forbruget og produktionen mere skånsom over for natur og miljø, så vi kan aflevere jorden til de kommende generationer i mindst lige så god stand, som vi selv overtog den.

Så glædede det mig faktisk at høre, at hr. Steen Gade så tydeligt gav udtryk for, at SF ville have stemt for forslaget – endda med glæde, forstod jeg – hvis ikke det var for gennemskrivningen af amternes hidtidige måde at regulere på, for så vidt angår fosfor og nitrat. Det er jo en meget vigtig udtalelse, for det er jo sådan noget, der er en konsekvens af kommunalreformen, kan man sige. Det var slet ikke i starten fokus for det her, men det betyder jo altså, når man siger sådan fra Folketingets talerstol, at der egentlig – diskret må jeg indrømme – bliver nikked til alle de væsentlige principper, der ligger bag vores lovforslag her.

Kl. 15.25

Jeg må så også sige, at det på noget af den kritik, vi har hørt fra oppositionspartierne i dag, lidt lyder, som om man ikke rigtig har læst forslaget, efter at det har været i høring. Det er jo rigtigt, at der er nogle af de ting, som kom op under høringsprocessen, man kunne kritisere. Man har jo netop høringsprocesser til, at kyndige folk udeomkring, når vi har en stor kompleks lovgivning, kan pege på nogle ting, så man siger: Ups, det kan da vist ikke være meningen.

Derfor har vi jo også ændret en række ting efter høringsprocessen.

For det første har vi sikret, at den såkaldte overgangsordning bliver mere smidig. Mest muligt af landmandens og amtets forarbejde i f.eks. VVM-sager skal efter de nye regler kunne anvendes i kommunens behandling af sagerne. Men der er ikke tvivl: Fra den 1. januar, altså lige om lidt, træder det nye regelsæt i kraft. Vi kører ikke videre med gamle regelsæt, bare fordi man har indleveret en ansøgning.

For det andet udvides de grønne organisationers adgang til at klage over afgørelser efter loven, ved at lokale afdelinger i landsdækkende organisationer får klageadgang. Det er også en udvidelse i forhold til i dag, hvor lokalforeninger har denne ret efter planloven, men ikke efter miljøbeskyttelsesloven, som hidtil har været den juridiske ramme om kommunernes godkendelse af husdyrbrug.

For det tredje er der igangsat et arbejde, som skal føre til fastsættelse af nye afstandskrav for frilandsgrise til januar 2007.

For det fjerde vil grundvandet blive beskyttet bedre mod nitrat, og de særlig sårbare vandområder beskyttes bedre mod fosforudvaskning.

Det sker ved at medtage alle de typer risikorealer, som amterne har omfattet af særlige restriktioner under det nye beskyttelsesniveau. Derved kan der ikke være tvivl om, at det amtslige beskyttelsesniveau som helhed videreføres uændret, og det er det, der har været intentionen for os, der står bag dette lovforslag.

Så vil jeg lige til sidst sige til fru Mette Gjerskov, der sagde, at KL havde skrevet, at det var en kortsigtet strategi, at fru Mette Gjerskov jo godt ved, at det er, fordi KL vældig gerne ville have haft, at vi havde den totale kortlægning af det danske landskab allerede i dag. Det ville vi alle sammen have syntes var skønt, men det har vi bare ikke, vi har den først i 2009.

Hvis det var så enkelt, er det da også mærkeligt, at Socialdemokratiet for ganske nylig kunne have regeringsmagten i 9 år uden overhovedet at tage fat på det her med, at landbruget skulle behandles som industri. Det tog hr. Per Clausen jo også udmærket fat på og begræd. Hvis det var så enkelt, hvorfor gjorde man så ikke det?

Det her er et væsentligt skridt, det er et væsentligt principielt skridt, og det er et godt skridt for Danmarks natur. Jeg vil gerne takke Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Det Radikale Venstre for at tage slæbet med