

jo også deres nødtørft, for nu at bruge et parlamentarisk udtryk for det. Jeg var lige ved at sige noget andet, men man skal jo passe på. Der er ingen grund til at få formanden på nakken. Det kan man jo tidsnok få, når der er grund til det.

Det er så det ene element i det. Det er sådan det rent grundlæggende og principielle.

Kl. 15.10

Så er der selvfølgelig enkeltelementer, hvoraf jeg vil fremhæve nogle få. Vi ved jo, at Danmark får meget store problemer med at overholde vandrammedirektivet i 2015. Det har miljøministeren haft anledning til at svare på mange gange, og svarene har altid været nogenlunde præcise, nemlig at det har vi store problemer med, men at det problem skal vi nok løse. Det, man kan sige – det fremgår også af lovens bemærkninger – er, at det ikke bliver løst ved den her lov.

Det, der sker, er, at man i hvert fald giver nogle landmænd nogle miljøtilladelser, som gælder 8 år ud i fremtiden, og disse miljøtilladelser vil formentlig være med til at forhindre, at vi lever op til 2015-målsætningerne. Det er lidt dumt, også fordi det jo vil føre til, at vi formentlig, hvis vi er heldige, kan få lov til at betale os til, at de her landmænd så bliver en del af at indfri de mål, der er i år 2015, eller også kan man simpelt hen ikke få dem med. Det synes jeg også er et afgrænsende problem.

Noget andet, som er fremhævet, er, at det med bufferzoner er en god ting, og at det med at beskytte særlig vigtige naturområder også er en god ting. Men vi synes bare, det er et meget stort problem, at det skygger for det, som efter vores opfattelse er det grundlæggende, nemlig at det handler om at sikre, at hele den danske natur får et løft, og at det er udledningen i hele den danske natur, der skal gribes ind over for. Så der er altså ud over det generelle også en række konkrete årsager til, at vi synes, at det her er utilfredsstillende.

Til allersidst vil jeg sige, at det godt kan være lidt usikkert, hvad der i grunden er indholdet i det her, for der er jo den del af aftalen, som står i loven, og så er der den del, der skal klares ved hjælp af cirkulærer. Man kan selvfølgelig sige, at der er det, man klarer det ved hjælp af anden lovgivning. Jeg hørte godt, hr. Johs. Poulsen sagde, at det var blevet enklere, og det vil jeg ikke afvise, men enkelt er det nu ikke blevet. Pointen er, at en række af de ting, som kan være interessante, f.eks. hvad det er for nogle vandområder, som man vurderer som særlig sårbare, ved vi

stadig væk ingenting om. Ministeren har været så venlig i forbindelse med Mariager Fjord at løfte sløret for, at den er med, men hvad så med en række andre vandområder?

Så pointen i det her er, at lovforslaget bringer os i en forkert retning, det indeholder forringelser på nogle områder og er i hvert fald helt utilstrækkeligt.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er par korte bemærkninger til ordføreren. Den første er fra hr. Johs. Poulsen.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Jeg er ikke enig i den sidste bemærkning om, at det på en række områder medfører forringelser. Man kan sige, som jeg debatterede med hr. Steen Gade, at der kan være en risiko for det i nogle situationer, hvis man ikke lokalpolitisk er sin opgave voksen så at sige. Men generelt set er der ikke tale om det.

Det, der er tale om generelt set, er, at der på en lang række områder sker forbedringer, og så er der en risiko til stede, hvis det er sådan, at man ikke vil føre en lokalpolitik på området, der er fornuftig.

Men det, jeg egentlig ville sige til ordføreren, er, at jeg synes, der fra hr. Per Clausen er nogle fornuftige betragtninger om, at man ikke kan se miljøreguleringer og dyrevelfærd adskilt, altså at det ikke er to fuldstændig adskilte diskussioner, de bliver nødt til at ses i sammenhæng. Er hr. Per Clausen af den opfattelse, at der kan stilles generelle reduktionskrav på ammoniakområdet og samtidig opretholdes fornuftig dyrevelfærd?

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Ja, det mener jeg godt der kan.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Problemet er jo bare, at i de staldtyper og med den måde at holde dyr på, som indgår de steder, hvor der er den største dyrevelfærd, er det sværest at opnå noget med en generel reduktionsprocent, som i al fald er ret høj. Jeg skulle måske have spurgt mere præcist: Kan man så forhøje reduktionsprocenter på det generelle område? Det mener jeg ikke man kan. Det er så et valg, man kan stå i. Men er ordføreren ikke af den opfattelse, at der i al fald er et eller andet sammen-