

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Der er foreløbig tre korte bemærkninger, først hr. Christian Wedell-Neergaard.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Hr. Steen Gade er jo en dreven politiker og også dreven udi argumentation. Jeg vil sige om spørgsmålet om betaling for at holde op, at det er en myte i den her diskussion, at der bliver givet tilladelser, som skal købes tilbage. De tilladelser, der bliver givet nu, og som vil blive givet frem til jul og efter jul i det her regi, vil jo blive givet på en sådan måde, at de tager de nødvendige hensyn. Så den myte synes jeg ikke vi skal ødelægge debatten med. Der er ikke tale om, at vi skal ind og købe tilbage.

Det er rigtigt, at vandrammedirektivet for 2009 sætter nogle nye regler, og vi skal i virkeligheden bygge bro fra det nuværende niveau og over til det nye niveau, når vi begynder at implementere vandrammedirektivet i 2009. Men kunne hr. Steen Gade ikke anerkende, at der her er tale om ny teknologi, altså at det her lovforslag er teknologidrivende, at det er bedre med hensyn til lugt, og at det også skaber en ammoniakreduktion?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg er i hvert fald enig med hr. Christian Wedell-Neergaard i, at vi skal bygge bro til vandrammedirektivet. Min kritik går på, at det er det, vi ikke gør ordentligt, og det gør man i hvert fald efter min mening ikke ordentligt, når man laver en lovgivning, som fører til, at vi kan have et forringet beskyttelsesniveau i dele af landet. Jeg synes altså, det er det modsatte af at bygge bro til de skrappere regler, som vi skal have senere.

Jeg synes, jeg havde et ret nuanceret indlæg, fordi jeg faktisk nævnte nogle ting, hvor jeg kunne se at der var nogle forbedringer. Det er jo noget, vi har været enige om, i hvert fald siden vi havde den høring i Folketinget for vel halvandet år siden om, at vi skulle i gang med at godkende de enkelte ejendomme, og at der burde ske noget med hensyn til lugt.

Jeg falder ikke i svime over, at der nu kommer noget ind om lugt. Jeg er da glad for det, men jeg falder ikke i svime over det, når jeg nu ved, at miljøministeren havde et forslag for et år siden. Men hr. Dohrmann havde bare så meget magt, at han kunne hindre det i at blive vedtaget

eller komme ud som vejledning. Så det er jeg ikke vildt imponeret over.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Men der skabes altså en langt mere effektiv godkendelsesprocedure, når der er styr på det udmeldte miljøbeskyttelsesniveau. Det vil sige, at de regler, der er, rent faktisk bliver fulgt. Tror hr. Steen Gade ikke også, at det er medvirkende til at sikre det beskyttelsesniveau, vi gerne vil? Og tror hr. Steen Gade ikke, at det her vil være teknologidrivende?

Kl. 14.55

Jeg ved, at hr. Steen Gade er meget optaget af teknologi, og vi har også sammen rejst i Holland for at kigge på teknologi og teknologimuligheder. Man kan faktisk nå langt med teknologi og gradvis få indført langt mere miljøteknologi med henblik på at reducere ammoniak og med henblik på at reducere lugt. Den teknologi findes jo og vil blive udviklet, i takt med at det her lovforslag griber fat.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jo, teknologien bliver da udviklet i takt. Det er sådan set et af mine kritikpunkter, at det sker i takt.

Man kan jo sige, at hvis jeg har ret i det, jeg har gået og sagt om normalt, så sker der ikke noget fra nu af og indtil 2008, hvor det skal evalueres. Jeg ved ikke, om vi andre får lov at være med til at evaluere, eller om det kun er forligspartierne, der får lov til det. Men der sker ikke noget før 2008, og det vil altså sige, at først fra 2009 begynder det her for alvor at være teknologidrivende.

Jeg er da glad for, at man er enig i, at vi skal den vej. Til gengæld kan jeg ikke forstå, at vi ikke giver de virksomheder, der står klar og har udviklet miljøteknologien, en chance for at begynde at sælge den de næste 2 år. Og vi ved ikke, om vi får det fra 2009.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg kunne forstå på hr. Steen Gade, at han var meget utilfreds med det gennemsnitlige beskyttelsesniveau. Nu kunne jeg godt tænke mig at spørge: Hvis man nu gjorde det forsøg, at man tog det allerallerskrappeste niveau, der overhovedet kan laves, ud af det gennemsnit, og sagde, at det ville man gennemføre, hvor mange land-