

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg bemærkede, at hr. Johs. Poulsen, der jo kommer fra Ringkøbing Amt og derfor kan betragte det at komme op på gennemsnittet i forhold til det her som et fremskridt, det anerkender jeg, var glad for, at det nu blev nivelleret, sådan at de, der havde været under gennemsnittet, skulle op på samme niveau som de, der var på gennemsnittet.

Men jeg vil gerne spørge hr. Johs. Poulsen, hvad der er grunden til, at man ikke her indfører det der udmærkede princip med best practice, altså hvor man siger, hvorfor ikke have et ambitionsniveau, der gør, at der ikke er nogle fåbelige kommuner i Nordjylland eller andre steder, der faktisk nu kan sænke niveauet, fordi gennemsnittet dér har været lidt højere, end det var på landsplan. Jeg kan forsikre hr. Johs. Poulsen om, at selv der, hvor det var lidt højere, end det i gennemsnit har været på landsplan, har det ikke været noget at prale af.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Den sidste betragtning er jeg enig i, og jeg har også den opfattelse, at der er meget, der kan hentes forskellige steder. Når man har gennemført et gennemsnit som den nye bund, betyder det jo, som jeg kan høre, at det også anerkendes fra hr. Per Clausen, at man hæver niveauet de mange steder i landet, hvor man indtil nu har haft en katastrofal administration af miljøområdet, og jeg kan godt nævne navne på amter, hvis det ønskes. Men jeg tror, nogle her i salen udmærket godt ved, hvilke steder det er. Der har det været meget, meget problematisk.

Kl. 14.40

Det, der sker nu, er altså, at man så får hævet bunden, således at vi med hensyn til den frygt, der har været udtrykt i debatten om, hvad der ville ske, sikrer, at man i de nye kommuner har et niveau, der er betydelig højere end i visse dele af landet i dag.

Tilbage står så den lokalpolitiske vurdering. Den er jo fuldstændig lig den vurdering, der er i dag, hvor det jo er politikerne i amterne, der ud fra lokale forhold, ud fra habitatvurderinger og ud fra meget andet skal vurdere, hvilket beskyttelsesniveau og hvilke særlige vilkår de vil indarbejde i miljøgodkendelser til bestemte landbrug. Den opgave har de i dag; den opgave får kommunalbestyrelserne fremover. Jeg håber, der er rigtig mange, som vil tage den alvorligt og

sørge for, at man også dér lægger et fornuftigt beskyttelsesniveau.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Hr. Per Clausen for sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu er det jo sådan, at jeg faktisk håber, at hr. Johs. Poulsen får ret, nemlig at den politiske kamp i kommunerne bliver vundet, sådan at vi ikke ser en sænkning af standarden nogen steder, men jeg må nu indrømme, at min erfaring siger, at det kan vi godt risikere.

Der er et andet problem, som jeg også synes jeg skal rejse over for hr. Johs. Poulsen. Jeg tror nok, vi er enige om, at den her lov ikke løser de meget store opgaver, vi har i fremtiden med at leve op til de vandmiljøkrav, som ligger i en række EF-direktiver; vi bliver stillet over for at skulle stramme ganske meget op de kommende år. Er det så ikke uheldigt, at man risikerer at give – i hvert fald til en del landbrugsvirksomheder – 8-årige miljøtilladelser, som jo gør, at de i hvert fald har ret til i 8 år at fortsætte med at producere på en måde, som i forhold til at leve op til de vandmiljødirektiver osv., der findes fra EU, er direkte ødelæggende?

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jo, det kan man sige. Problemet er, at det jo er det, der er tilstanden lige præcis nu. Og der sikres det i al fald, at der en række steder er en mindre risiko for, at det, der er situationen i øjeblikket, også vil være situationen fremover.

Så er det rigtigt, at der fortsat er en risiko nogle steder. Men som det er sagt flere gange i debatten, er der jo en lang række bestemmelser, som, når de ses i sammenhæng i det her lovforslag, rent faktisk betyder, at beskyttelsen i forhold til de særlig sårbare områder bliver betydelig bedre end den, man oplever i dag. Og det tror jeg vil medvirke til, at man i al fald minimerer det problem. Men man kan ikke afvise, at det fortsat vil eksistere. Det er jo også baggrunden for, at vi allerede fra 2009-10 skal have indsatsplaner i kommunerne, der bygger på vand- og naturplaner, som så vil sikre, at den skærpelse, der skal til på det tidspunkt, rent faktisk kommer.

Desværre er grundlaget for at gennemføre det ikke til stede endnu på dataområdet, og hvis det grundlag havde været til stede, kunne man