

jeg naturligvis også bruge min tale på at sige at vi er vældig glade for; vi mener bare ikke, det er tilstrækkeligt.

Og jeg er slet, slet ikke enig, når den konservative ordfører siger, at det her stort set svarer til det, der var i beslutningsforslaget fra Socialdemokratiet. Socialdemokratiets beslutningsforslag omfattede ikke en fredning af rigtig mange husdyrbedrifter. Socialdemokratiets forslag handlede netop om, at alle bedrifter skulle igennem en godkendelsesproces. Det synes jeg måske nok er det allervigtigste.

Men det næstvigtigste var faktisk, at der i Socialdemokratiets udkast ikke lå nogen som helst gennemsnitsbetragtninger. Der handlede det om, at man skulle ud på den enkelte bedrift og sikre sig, at der blev taget hensyn til miljøet på den bedrift. Og hvis der lå en hede, eller hvis der lå et specielt vandhul, skulle der tages hensyn til det. Det bliver der ikke i denne lov, desværre.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nej, men Socialdemokratiets ordfører er fuldstændig galt afmarcheret, for der er jo et forøget beskyttelsesniveau i det her. Det betyder jo, at den enkelte hede og den enkelte frø og det enkelte område stadig væk er stærkt beskyttet. Så derfor er det forkert at beskrive det, som om beskyttelsesniveauet falder med dette lovforslag. Det gør det ikke. Men der indføres selvfølgelig et administrationsregime, som gør, at sagerne kan gennemføres, og at der bliver en mere ensartet behandling, end man har haft tidligere.

Kan den socialdemokratiske ordfører ikke kræfte, at dette lovforslag betyder en markant styrkelse af miljøbeskyttelsen på en lang række områder?

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg vil sige, at vi har læst dette lovforslag meget, meget nøje, for det er meget vigtigt for os, at vi selvfølgelig er meget, meget saglige, når vi kigger på sådan et vigtigt lovforslag. Vi har prøvet at veje det positive mod det negative, og det er rigtigt, at der bliver lavet nogle individuelle miljøgodkendelser for nogle landbrugs vedkommende. Det synes vi er en positiv ting. Der er positive ting i dette lovforslag, det vil jeg gerne medgive.

Det bliver så til gengæld ikke fulgt op af, at andre landbrug fredes, og af, at de små naturty-

per bliver beskyttet. Det er fint, at man beskytter heden ved Kongenshus Mindepark, men det er altså ikke fint, hvis alle de små hedeområder i resten af landet forsvinder. Det mener vi ikke. Vi mener, det her er meget, meget alvorligt. Som de siger på Bornholm, er det faktisk sådan, at mange af de bittesmå naturperler på Bornholm for dem er mere vigtige end de store områder. Og dem mener vi ikke er beskyttet her.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Det er jo rigtigt, som fru Mette Gjerskov siger, at i det beslutningsforslag om landbrug, som vist hed B 105, og som vi debatterede sidste år, lå der et forslag fra Socialdemokratiet om, at man medtog alle landbrug i en miljøgodkendelsesprocedure.

Derfor vil jeg spørge: Er det ikke Socialdemokratiets opfattelse, at man også, hvis man så at sige valgte den fremgangsmåde, blev nødt til at prioritere, hvilke af landbrugene det var vigtigt at starte med? Man kan jo altså ikke gennemføre en miljøgodkendelse på samtlige landbrug på én gang. Jeg tror endda også, man fra Socialdemokratiets ordførers side vil anerkende, at hvis det skal ske med en ressourceindsats af miljømedarbejdere, der bare overhovedet er til at skaffe, vil det tage mindst 4, 5 eller 6 år at komme igennem alle landbrug. Vil der ikke også i den socialdemokratiske model skulle ligge en prioritering af, hvor man skulle starte? Og hvor mener den socialdemokratiske ordfører så man skulle starte?

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg er meget enig i, at der skal være en overgangsordning. Det har vi jo også selv i beslutningsforslaget. Jeg kan høre, at ordføreren har læst vores beslutningsforslag. Det er jo fint. Vi har foreslået en indkøringsfase på 5 år, for vi er godt klar over, at man ikke fra den ene dag til den anden kan lave miljøgodkendelser af samtlige husdyrbedrifter i Danmark.

Men der lå ikke – og det var det, der var min væsentlige pointe til De Konservatives ordfører, hr. Christian Wedell-Neergaard – en fredning af nogen. Vi fredede ikke nogen i vores beslutningsforslag.