

være naturen på netop den enkelte bedrift. Vi mener ikke, at nogle gennemsnitlige regler er tilstrækkelige, og det kan vi jo så se af høringsvarene at vi ikke er ene om at mene.

Vores alarmklokker ringer, fordi loven freder en lang række landmænd. Den omfatter kun nybygninger og udvidelser og kun de store brug over 75 dyreenheder. Det er problematisk. Vi vil jo gerne have, at grænsen gik meget længere nede ved det, vi plejer at kalde erhvervsmæssigt landbrug, nemlig ved de 42 dyreenheder, som svarer til 30 ha. Og så skal det selvfølgelig gælde for alle bedrifter; alle husdyrbedrifter skal efter en indkøringsfase igennem en godkendelsesfase.

Det står lidt uklart i forslaget, men sådan, som jeg forstår det, gælder reduktionskravet for ammoniak kun for den del af bedriften, der bliver udvidet. Det vil sige, at hvis man har en bedrift på 220 dyreenheder og skal udvide til 240, skal man kun reducere med de 15 pct. for de sidste 20 enheder. Det giver jo ikke nogen reduktion, det giver en stigning på 85 pct., som man får lov til. Det synes jeg er problematisk, og det er så endnu mere problematisk, hvis det er korrekt, som nogle anfører, at de 220 dyreenheder fredes i 8 år. Der sker lige lovlig meget fredning af landmændene med det her lovforslag.

Det samme sker med hensyn til bufferzonerne, hvor vi også hører alarmklokkerne ringe. Bufferzoner er i sig selv en god idé, men her gælder de jo kun for større naturområder, og det betyder, at de små naturperler, de små heder, de små overdrev, ikke bliver beskyttet. De siger i Fyns Amt, at kun 9 pct. af deres naturområder bliver beskyttet af dette lovforslag, mens 91 pct. ryger ind under gennemsnitsbetragtningerne, og det ved vi jo at de her naturtyper ikke kan tåle. Det vil sige, at de forsvinder, de kan ikke tåle gennemsnitsbetragtningerne.

Alarmklokkerne ringer igen, når vi ser, at problemerne med gyllelugten fra landbruget ikke er løst. Det skal altså være sådan, at danskerne kan hænge deres vasketøj ud til tørre, uden at det skal direkte ind i vaskemaskinen igen fra tørresnoeren. Jeg ved, at man er gået et stykke af vejen, men vi mangler stadig væk at gå det sidste stykke, som vi mener der er behov for at gå.

Der er mange andre emner, jeg gerne vil have belyst under udvalgsbehandlingen. Det er jo et komplekst lovforslag, og 5 minutter på talerstolen er ikke lang tid. Derfor foreslår vi faktisk også, at udvalgsbehandlingen suppleres af et dia-

logmøde eller en eksperthøring med nogle af de kritiske organisationer og KL og Amtrådsforeningen – og for den sags skyld også Dansk Landbrug – som er kommet med kritikken. Vi bliver nødt til at høre efter, hvad det er, de siger. Og vi vil også gerne hjælpe miljøministeren med at presse Venstre til en bedre lov. Derfor vil vi selvfølgelig gå positivt ind i udvalgsbehandlingen, det skal der ikke herske nogen tvivl om. Men som sagt er det sådan, at vores alarmklokker ringer. Lovforslaget skal medføre reelle forbedringer for miljøet, også for de små naturområder i Danmark, hvis vi skal stemme for.

KL 13.55

Det virker, som om miljøpolitikken under denne regering ikke rigtig lægges i Miljøministeriet. Jeg skal så sige, at miljøministeren altid er velkommen til at ringe til sine rigtige venner. Vi i Socialdemokratiet sidder parat ved telefonen og vil gerne være med til at forbedre dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Så har fru Mette Gjerskov holdt sin dundertale, hvor hun forsøgte at dele og herske imellem Det Konservative Folkeparti og Venstre. Jeg skal hilse og sige, at vi naturligvis står sammen om det her forslag, det er bare sådan en forbrugeroplysning.

Så vil jeg sige, at hvis man henviser til Socialdemokratiets eget beslutningsforslag, viser det sig jo, at en lang række af de forslag, som Socialdemokratiet selv er kommet med, er indbygget i dette lovforslag. Det vil sige, at dette lovforslag er et svar på en lang række af de spørgsmål, som Socialdemokratiet selv har været med til at rejse, og at det kun er detaljer, der skiller os ad. Derfor er det helt urimeligt at holde en så stærk dundertale.

Så vil jeg lige høre ordføreren: Er det ikke rigtigt, at man, efter at lovforslaget har været i høring, har ændret på reglerne om fritgående grise med hensyn til afstand og grundvand, at man ændrer reglerne om fosfor, overgangsordninger og klageadgang; alt sammen noget, som indføres som følge af, at lovforslaget har været i høring, og som er med til at forbedre og forstærke beskyttelsesniveauet?

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Jo, det er fuldstændig rigtigt, at der er lavet nogle forbedringer efter høringsfasen, og det skulle