

have været sådan, at der ikke ville ske noget. Hvis man bare kører videre, som man har gjort i mange år uden at foretage sig det, vi foreslår her, er det, som hr. Steen Gade siger, rigtigt. Men det er jo netop derfor, vi har lavet det her forslag. Det er for at stimulere udviklingen af miljøteknologi med krav til nedbringelse af lugtgener, med krav til bedste staldsystem, med krav til alle de andre ting, der ligger i denne miljøgodkendelse. Man kan jo kun få den miljøgodkendelse, hvis man opfylder de krav, der står i lovforslaget, og nogle af de krav kræver, at man får udviklet en miljøteknologi, så man kan leve op til de krav, der stilles til miljøgodkendelsen.

Så det er fuldkommen rigtigt, at hvis regeringen ikke havde gjort noget, havde der ikke været tale om nogen stimulation af udviklingen af miljøteknologien. Men netop fordi vi fremsætter det her lovforslag, stimuleres det, og det er jo også det, der er formålet.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Der er jo ikke nogen, der har presset mere på end SF for netop at få udviklet miljøteknologien og den industri, som sådan set står klar til at lave ammoniakrensning. Det, der bare er mit kritiske spørgsmål til hr. Eyvind Vesselbo, er: Sker det i 2007 og 2008 med det, der står i de her regler; sker det, eller sker det ikke? Jeg er rimelig overbevist om, at det ikke sker, og så synes jeg jo, det er falsk varebetegnelse.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu er det sådan, at jeg synes, at når SF har presset sådan på for at indføre miljøteknologi, så skulle hr. Steen Gade være rigtig glad i dag. I stedet for måske at være lidt muggen synes jeg at hr. Steen Gade skal være glad for, at der er sat gang i den proces, som SF netop har presset på for at få gang i, med det her lovforslag. Og så kunne SF jo have været med til at støtte den her lovgivning, ligesom De Radikale er det.

Som jeg sagde før, er der selvfølgelig ingen tvivl om, at når det lovforslag, der ligger her, bliver vedtaget, vil det sætte fuld fart i udviklingen af miljøteknologi på landbrugsområdet. Der er i øvrigt også sat penge af på næste års finanslov inden for den mia. kr., som nu er blevet udmøntet til miljøteknologi også på landbrugsområdet. Så jeg har svært ved at se, hvorfor man skal hænge sådan i stroppen og sige, at der ikke sker noget på det her område. Tværtimod mener jeg,

at det her er lidt af et tigerspring ind i miljøteknologiens fremtid.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, og jeg skal give ordet til den næste ordfører, fru Mette Gjerskov.

Kl. 13.50

Mette Gjerskov (S):

Fra socialdemokratisk side er vi ikke i tvivl om, at miljøministerens intentioner med det her lovforslag har været gode og rigtige. Vi vil jo også meget gerne have individuelle miljøgodkendelser af husdyrbedrifterne. Så langt så godt, så langt er vi enige. Men desværre ser det faktisk ud til, at miljøministeren trods de gode hensigter er blevet klemt noget af regeringskammeraterne i Venstre, som åbenbart, kunne jeg godt få indtryk af, stadig domineres af landbrugets erhvervsinteresser i stedet for af interessen for at værne om miljøet. Faktisk tror jeg, vi er derhenne, hvor vi må konstatere, at ministeren har rigtig gode intentioner, men rigtig dårlige venner.

Jeg tror faktisk aldrig, jeg har læst så sønderlemmende en kritik fra miljøorganisationerne af et lovforslag om miljø fra Miljøministeriet. Jeg kan høre, at Venstre synes, det er meget naturligt. Det synes jeg ikke. Jeg synes ikke, det er naturligt, når store organisationer som Naturfredningsforeningen kalder det lovsjuk og politisk skønsmaleri, eller når Økologisk Landsforening siger, at det gør det umuligt at drive frilandssvinproduktion, eller når Det Økologiske Råd ligefrem er indstillet på at prøve at slæbe Danmark for EF-Domstolen eller bede Kommissionen om at gøre det.

Og så har jeg ikke engang nævnt amterne og kommunerne endnu. Kommunernes Landsforening siger, at der er tale om en kortsigtet strategi, og at der lægges op til rigtig mange administrative problemer for kommunerne. Det er jo sjældent, at vi ser, at kommunerne ligefrem beder om at få ekstra regulering. De plejer nu at værne noget om det lokale selvstyre.

Så for os er det altså sådan, at alarmklokkerne ringer. Vi har en række problemer med lovforslaget, som det er fremsat. Vi ønsker individuel miljøgodkendelse for husdyrbrug, men vi havde jo gerne set, at der var taget meget mere hensyn til naturens skånegrænser eller tålegrænser. En lang række af vores sårbare naturtyper er faktisk på nuværende tidspunkt truet af forureningen fra landbruget. Derfor skulle udgangspunktet