

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Nu har hr. Eyvind Vesselbo jo ret i, at heller ikke tidligere regeringer har vist nogen som helst vilje til at regulere landbruget effektivt med udgangspunkt i miljøets og naturens interesser. Og derfor burde det også være muligt at lave en lov og en regulering, som er bedre end den, der eksisterer. Jeg synes så bare ikke rigtig, det er lykkedes, og jeg vil i den forbindelse spørge hr. Eyvind Vesselbo om en enkelt ting.

Jeg kan forstå, at hr. Vesselbo mente, at ammoniakudledningen ville blive reduceret på grund af det her lovforslag. Det vil jeg godt have hr. Vesselbo til at forklare, for så vidt jeg kan se, vil en øget svineproduktion, og det er vistnok en del af formålet med det her lovforslag, faktisk føre til, at vi får en større ammoniakudledning – ikke kun på grund af det her lovforslag, måske på trods af det her forslag, men det får vi.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Først vil jeg sige til hr. Per Clausen, at det jo ikke så sjældent er sådan, at vi er holdningsmæssigt enige om ting, men når det så kommer til den praktiske politik, springer hr. Per Clausen fra.

Men jeg er glad for, at hr. Per Clausen er enig med mig i, at grunden til, at vi egentlig står med et så stort problem i dag, som vi skal have løst med alle de penge, som der nu er bevilget til miljøområdet og naturområdet, er, at der ikke rigtig skete ret meget andet på miljøområdet i 1990'erne, end at der blev sagt nogle ord.

Med hensyn til spørgsmålet om ammoniakområdet kan jeg ikke se andet, end at det, når man skal have lov til at udvide sin svineproduktion og man så skal reducere sin ammoniakudledning med 15 pct. i 2007 og 20 pct. i 2008, er en reduktion. Altså, hvornår kan hr. Per Clausen få det til at blive en stigning i udledningen? Det kan jeg ikke se. Vi har jo netop indføjet en reduktion i forslaget på 15 og 20 pct. de næste 2 år.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Nu har jeg ikke nogen erindring om, at jeg frivilligt har forladt nogen forhandlinger, hvor hr. Vesselbo og jeg var enige. Det er rigtigt, at det er sket, men under andre omstændigheder, og jeg ved jo ikke, hvilken rolle hr. Vesselbo har spillet i den sag, men det kan vi nok finde anledning til at tale om ved en anden god lejlighed.

Lad os holde os til ammoniakudledningen. Der er jo tale om, at det, som hr. Vesselbo beskriver som en nedsættelse af ammoniakudledningen med 15 pct., drejer sig om, at af den vækst, man har, skal man øge ammoniakudledningen med 15 pct. mindre, end man ellers ville have gjort. Og det betyder altså, at en vækst i antallet af svin fører til en vækst i ammoniakudledningen. Derfor løser hr. Vesselbo ikke det problem, han gerne vil løse, med det her lovforslag.

Når hr. Vesselbo nu er enig med mig om, at vi skal bringe ammoniakudledningen ned, skulle vi så ikke lave en aftale om det, vi indholdsmæssigt er enige om, i stedet for at hr. Vesselbo lader sig binde af andre interesser i den her sag?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nu tror jeg, at hr. Per Clausen skal læse lovforslaget mere grundigt, end han har gjort, for så tror jeg, vi nok kan blive enige. For det er netop en reel reduktion af ammoniakudledningen, der her er tale om, på 15 pct. og 20. pct.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Det er jo utroligt at høre hr. Eyvind Vesselbo stå og reklamere for et forslag, hvori der oven i købet står skrevet, at man indfører nogle gennemsnitsreguleringer, som betyder, at det bliver bedre nogle steder, men bliver ringere nogle andre steder. Så står man bare og benægter fakta. Det er der jo andre Venstremænd, der har gjort gennem tiderne, men det er vel ikke nødvendigvis sådan, at det er nødvendigt at gøre, bare fordi man er Venstremænd. Jeg må vente på nogle af de andre ordførere.

Mit spørgsmål går på fremme af miljøteknologi. Det er lidt teknisk. Man tager udgangspunkt i normtallet for 2005-06. Jeg vil spørge hr. Eyvind Vesselbo: Betyder det ikke, at der i de næste 2 år ingenting sker på miljøteknologiens område, altså at der ingenting sker med hensyn til ammoniakfordampningen, og at man ikke behøver at indføre ny miljøteknologi, fordi det sådan set er klarer allerede i år; og at hvis man havde taget udgangspunkt i et andet normtal, var vi i en helt anden situation? Er det ikke sådan, det hænger sammen?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jo, det ville have været sådan, hvis vi ikke havde fremsat det her lovforslag. Så ville det netop