

dre, men der er i hvert fald ikke nogen tvivl om, at med det her lovforslag er der strammet voldsomt op, og at der vil blive strammet voldsomt op i de kommende år på den udledning, der finder sted både af ammoniak og fosfor.

Så har jeg i øvrigt meget svært ved at se, at det skulle være så fantastisk, at de grønne organisationer kritiserer regeringen. Det er jo deres opgave, det er ligesom det, de nærmest er betalt for, nemlig at holde regeringen i ørerne og komme med yderligere krav. Se, det synes jeg ikke er så fantastisk at de gør. Jeg synes heller ikke, det er fantastisk, at Socialdemokratiet gør det, når de er i opposition. Men jeg synes, det ville være bedre, hvis Socialdemokratiet gjorde noget, når de var i regering.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Man skal dog høre meget i denne sal, før ørerne falder af. At Socialdemokratiet ikke har gjort noget på miljøområdet, mens de har været i regering, skal man høre sagt. Meget har jeg hørt om hr. Svend Auken's ministertid, men dog ikke, at han ikke har gjort noget for miljøet. Men lad det være.

Jeg er voldsomt glad for, at Venstres ordfører selv siger, at der er tale om nogle gennemsnitsbetragtninger. Er det ikke netop det, der er problemet med den her lov, at man ikke kigger på de individuelle naturtyper, men at man netop laver gennemsnitsbetragtninger?

Kl. 13.40

På Fyn har de beregnet, at kun 9 pct. af de særlig sårbare naturtyper bliver omfattet af en særlig beskyttelse efter det her lovforslag. Resten bliver bare omfattet af nogle gennemsnitsbetragtninger. Betyder det ikke, at vi kommer til at miste de små naturperler – de små heder, de små overdrev – bl.a. på Fyn? På Bornholm siger de det samme.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nu kan jeg ikke helt på samme måde som fru Mette Gjerskov få tårerne frem ved at sige, at vi mister alle de her ting, for det er jo faktisk ikke det, der er tilfældet. Sagen er jo netop, at vi med det her lovforslag som det første går ind og kigger på specielt de sårbare områder og har lavet beskyttelseszoner og alt muligt andet for at forhindre, at netop de sårbare områder bliver ramt. Det er jo det, der er helt specielt og karakteri-

stisk ved det her lovforslag, nemlig at det netop fokuserer på de sårbare områder. Så jeg kan slet ikke følge den argumentation, der kommer fra Socialdemokratiets side.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Jeg bliver meget forundret over, at Venstres ordfører siger sådan, for det er jo de folk, som indtil videre har siddet i amterne og lavet miljøgodkendelserne, som fortæller os, at alle de små naturområder, som de har taget hensyn til, når de skulle give godkendelser til landbruget, bliver der ikke taget hensyn til med dette lovforslag. Altså, gør det slet ikke indtryk på Venstres ordfører, når man siger, at kun 9 pct. af de sårbare naturområder på Fyn bliver beskyttet, altså at der er 91 pct., der ikke bliver beskyttet?

Jeg forlanger ikke, at hr. Eyvind Vesselbo skal få tårer i øjnene over den her sag. Jeg ved godt, at det måske ikke er det, der står hans hjerte nærmest, men gør det dog ikke indtryk, at 91 pct. af naturområderne på Fyn ikke bliver beskyttet med dette lovforslag?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg ville selvfølgelig få tårer i øjnene, hvis der var en realisme i det, som fru Mette Gjerskov siger, men det er der jo ikke. Alt, hvad der bliver sagt i den her sag, gør selvfølgelig indtryk, men det, der gør mest indtryk på mig, er, hvis der kommer nogle reelle fakta, som kan beskrive den virkelighed, som den her lov skal laves ud fra. Derfor er det fint, at der er nogle, der sidder og laver nogle beregninger af, hvad de eventuelt kunne tænke sig der ville ske i fremtiden, hvis man lavede den her lov. Men det har vi andre altså også gjort, da det her forslag blev fremsat. Det har embedsmænd i Miljøministeriet gjort, og der er der jo ikke den opfattelse, som fru Mette Gjerskov kommer med, af, at det her skulle banke miljøet tilbage til stenalderen eller skade miljøet. Tværtimod er lovforslaget fremsat for at gavne miljøet, for at gavne naturen.

Derfor er det en helt forkert indfaldsvinkel; fru Mette Gjerskov og Socialdemokratiet har, når de siger, at det her er et dårligt lovforslag. Det er et fantastisk godt lovforslag, som betyder et kæmpe fremskridt på miljø- og naturområdet, og som i øvrigt er i pagt med den ene milliard kroner, der nu er givet til naturområdet.