

ordning tale om en mærkbar stramning i forhold til i dag.

Ved høringen af lovforslaget er der kommet oplysninger frem, som har givet anledning til justeringer af det tidligere fremsatte forslag.

For det første er det sikret, at den såkaldte overgangsordning bliver mere smidig; mest muligt af landmandens og amtets forarbejde, f.eks. ved VVM-sager, skal kunne genanvendes i kommunens behandling af sagerne efter de nye regler.

For det andet udvides de grønne organisationers adgang til at klage over afgørelser efter loven, ved at lokale afdelinger af landsdækkende organisationer får klageret.

For det tredje er der igangsat et arbejde vedrørende afstandskrav for frilandsgrise pr. 1. januar 2007.

For det fjerde vil grundvandet blive beskyttet bedre mod nitrat, og de særlig sårbare vandområder beskyttes bedre mod fosforudvaskning. Det sker ved at medtage alle de typer risikoarealer, som amterne har omfattet af særlige restriktioner under det nye beskyttelsesniveau.

Med alle disse meget positive tiltag på det her lovområde kan Venstre anbefale denne lov, og vi glæder os til at samarbejde om lovforslaget i udvalget.

Kl. 13.35

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Der er flere, der har bedt om korte bemærkninger. Det er først hr. Torben Hansen.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Alle er jo klar over, at det, der er dansk naturs største problem i de her år og i de kommende år, er den overgødskning, der sker; der er dybest set alt for mange næringsstoffer både i naturen og i vandområderne.

Det helt korte spørgsmål er: Kan Venstres miljøordfører fra talerstolen garantere, at det her lovforslag ikke vil medføre merbelastning af så meget som en eneste kvadratmeter jord eller natur eller kubikmeter vand i de kommende år? Og vil Venstres miljøordfører også være med til, at de steder, hvor man i forvejen er gået langt over, hvad naturen kan tåle, vil landmændene i forbindelse med de kommende godkendelser direkte blive bedt om at nedbringe udledningerne?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu er det sådan, at man skal være meget varsom med at garantere noget sådan hundrede procent, men det, jeg kan gøre, er at sige, at det, der er lagt op til her – som jeg sagde i min ordførertale, og som hr. Torben Hansen også hørte – er, at der vil være nogle voldsomme reduktionskrav på 15 pct. af ammoniak i 2007, 20 pct. i 2008 og 25 pct. ganske givet i 2009.

Det, vi har lavet, er jo nogle gennemsnitsberegninger for de enkelte områder. Vi har specielt sat ind på de sårbare områder, og det er vel dem, hr. Torben Hansen tænker på. Der vil det uden tvivl være sådan, at der vil ske væsentlige forbedringer, og der vil være en meget større sikkerhed for, at der ikke sker så meget forurening som i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jamen det er jo ganske fantastisk, at en ordfører fra et regeringsparti og alle de, der er ude i det åbne land, og som jo rent faktisk kender til det her område til daglig, kan have så fuldstændig forskellige opfattelser af, hvad realiteterne er, og især hvad realiteterne bliver. For når man læser høringssvar fra amterne, Amtsrådsforeningen og de grønne organisationer, siger de alle sammen, at det her på mange punkter er et tilbageskridt, det vil medføre forøget belastning. Og det, der også er nødvendigt, netop at man på de steder, hvor der i forvejen er alt for mange næringsstoffer, og hvor man rent faktisk i stedet for bare at holde niveauet skal have det sat ned, kan denne lov ikke give hjemmel til. Den kan simpelt hen ikke hjælpe dem, der sidder ude lokalt med direkte at få nedbragt udledningerne i de sårbare naturområder, der i forvejen er overgødskede.

Kan Venstres ordfører ikke se det fuldstændig fantastiske i, at alle de i det åbne land, der har forstand på det her, siger, at det her simpelt hen bare ikke er tilstrækkeligt, og at det ikke holder vand?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det fantastiske i det her er, at hr. Torben Hansen på en eller anden måde står og påstår, at regeringen fremsætter et lovforslag, som skulle forringe beskyttelsesniveauet i naturen, når det faktisk viser sig at være diametralt modsat. Man kan jo altid diskutere, om det skal være mere eller min-