

følger. Jeg tror, ministeren er meget enig i, at det ikke er hensynsfuldt over for naboerne at have et så stort svinebrug i bynær bebyggelse. Det håber jeg ministeren er enig i.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jo, men jeg må så også bede om hr. Bjarne Laustsens forståelse for – og det synes jeg også jeg kunne høre lidt af i sprogbruget, når hr. Bjarne Laustsen siger, at han tvivler meget på, om der er de nødvendige godkendelser – at vi jo er langt ude på tynd is i forhold til, hvad vi som folketingsmedlemmer og som ministre kan forholde os til, for hverken hr. Bjarne Laustsen eller jeg kan sagsbehandle en fuldstændig konkret sag, som ikke foreligger ordentligt oplyst for os, så det bør vi nok afstå fra.

Men jeg er fuldstændig enig i det her med rimelig dialog, ja, nabohøring, ja, og jeg synes da, at det er en opgave for landbruget som sådan og også for det enkelte landbrug at sørge for at indrette sig i harmoni med sine omgivelser. Lovgivningen skal så ved hjælp af krav og regler og sådan noget støtte, at vi beskytter den enkelte borger, men derfor vil der stadig væk også på det her felt være nogle regler for godt naboskab, der tæller. Og nabohøringer er altså en vigtig ting, lige så vel som det er vigtigt, at naboerne så også, hvis der er noget, der er helt urimeligt, benytter sig af de ankesmuligheder, systemet nu engang har, og der er faktisk ganske mange.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge helt konkret om, hvad ministeren synes er vigtigst: at der bliver givet en tilfaldelse til, at man kan rive den gamle kostald ned og bygge en svinestald op og putte 9.000 svin ind i den, eller at kommunen rent faktisk tager ud og kontrollerer, hvor mange svin der er på gården? Hvad kommer først? Hvad er mest vigtigt? For det, der er en kendsgerning, er, at dyrene rent faktisk er der, men alle de andre ting, der ligger i sagen, er blevet undertrykt, er blevet afvist som værende uden betydning.

Det er jo derfor, at man, hvis man bruger ordet dialog, så da i hvert fald bør tage en kontakt med de borgere, som har en ejendom ved siden af, for jeg tror ikke, der er nogen, der vil bo der ved siden af, og det betyder, at de ejendomme er totalt usælgelige. Det kan ikke passe, at en kommune, hvis Skov- og Naturstyrelsen rådgiver den og klart og tydeligt siger til den, at den ikke skal give dispensation, så gør det alligevel og overhovedet ikke har nogen dialog med naboer-

ne. Det tror jeg heller ikke er ministerens opfattelse af, hvad korrekt sagsbehandling er.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Man kan jo ikke stille det sådan op, at man enten skal sige, at kostalden, som jeg stadig væk ikke kender til, skal afløses af en svinestald, eller at kommunen skal passe sin tilsynsopgave. Det ene udelukker jo ikke det andet. Myndighederne, der har ansvaret for, at forskellige regler overholdes, har selvfølgelig det ansvar, ligegyldigt om folk river en kostald ned, eller om de ikke gør.

Om det her med Skov- og Naturstyrelsen må jeg altså understrege, at Skov- og Naturstyrelsen ikke har været involveret i denne konkrete sag på nogen som helst formel måde. Jeg kan se af et papir, som hr. Bjarne Laustsen sidder med, at der ligger sådan et telefonisk notat fra en medarbejder, der har talt med en anden medarbejder, og det sker jo hver eneste dag ud over landet, uden at det gør det til en formel sagsbehandling. Der tror jeg hr. Bjarne Laustsen er klar over, at der altså skal sendes nogle sagsakter ind, hvis det skal behandles ordentligt, og så skal man jo følge det klage- og ankesystem, der er.

Det er jo det, vi sikrer os i al mulig slags lovgivning: at befolkningen har mulighed for at anke, at de har mulighed for at klage til rette instans. Men de har ikke mulighed for, at en miljøminister sagsbehandler tingene i Folketingssalen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 475

15) Til miljøministeren af:

Morten Messerschmidt (DF):

»Betragter ministeren det som en realistisk mulighed, når det i udspillet »En samlet energipolitik for Europa« foreslås, at den globale temperatur skal sænkes med 2 grader C, når ministeren tænker på, at gennemsnitstemperaturen de seneste 1.000 år har svinget fra omkring 24,5 grader i år 1000 til 22,5 grader omkring år 1500 for i dag – i år 2000 – at være omkring 23,5 grader?«

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet blev stillet første gang i spørgetiden den 25. oktober 2006, hvor transport- og