

vurderinger. Hvis der er grundlag for at vurdere, at familielivet ikke kan leves i det pågældende land med baggrund i oplysninger om situationen i landet, så indgår det også helt generelt.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Hr. Morten Østergaard for et sidste spørgsmål.

Morten Østergaard (RV):

Jeg synes, at vi om ikke andet vel kan få et point for et godt forsøg på at finde den røde tråd i det, der er foregået i den her sag.

Ministeren vil gerne gøre det til noget meget komplekst og med utrolig mange regler og ting, der indgår i vurderingen, og som ikke kan sættes på formel. Omvendt kan man heller ikke tale om, at der er nogen elastik, så man eventuelt kunne sætte et menneskeligt ansigt på afgørelserne. Men i virkeligheden er det ikke så komplekst.

I sagen om Sri Lanka har UNHCR jo direkte sagt, at her skal man ikke tvangshjemsende folk til, uanset om de har asylgrundlag eller ej, og så er vurderingen jo ikke så svær i en sag som f.eks. den om den mindreårige uledsagede flygtning.

Men vi forstår altså signalet i dag: Alt er gået efter bogen, her er ingen fejl, ingen behov for ændringer, ingen ny status for FN's vurderinger, heller ikke selv om man f.eks. i Libanon er i direkte modstrid med, hvad FN siger.

Derfor må spørgsmålet til integrationsministeren være: Er opfordringen ikke til alle dem, der nu har sager, som de synes bliver uretfærdigt behandlet, at der skal samles underskrifter ind, og man skal gå til pressen, og man må selv henvende sig til FN, hvis man mener, de har en anden vurdering, der kunne være relevant for sagen, for ministeren har ingen planer om initiativer?

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jeg vil ikke blande mig i, hvad folk gør, og jeg kan godt forstå, at folk engagerer sig i mennesker, dem, man er tæt på. Det er helt naturligt.

Men nej, underskrifter er ikke afgørende for, om man kan få opholdstilladelse eller ej. Jeg har et ansvar for at sikre, at uanset om man har 800 underskrifter i ryggen eller ej, så er det den konkrete situation, der gælder; om man kan opfylde de krav, som ligger i lovgivningen, som et flertal i Folketinget har besluttet; om man lever op til dem, underskrifter eller ej, presseomtale eller ej.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 561

14) Til miljøministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

»Vil ministeren under henvisning til et eksempel med Møllegården i Mou, hvor en gård med en kvægbesætning på 445 DE (dyreenheder) er konverteret til svinefarm på trods af Skov- og Naturstyrelsens afvisning af at give dispensation for afstandskravet til naboer, mens Sejlflod Kommune har givet tilladelse til 209 DE, uden at naboindsigelser er blevet imødekommet overhovedet, forklare, hvorfor landbrugets miljølovgivning tager mere hensyn til svin end til mennesker?«

Kl. 15.15

Bjarne Laustsen (S):

Møllegården i Mou oppe i Nordjylland er helt Morten Korchsk. Det betyder faktisk, at det er en rigtig dejlig landejendom; det var den engang. Men nu er der kommet andre tider, fordi man ønskede at konvertere fra malkekvæg til svinebrug. Det er en helt anden sag, om der, når man er naboer til sådan en ejendom, er kreaturer eller svin på gården.

Man fremsender en ansøgning og påstår, at man vil bytte om, således at man har 365 dyreenheder. Det viser sig ved en simpel indtastning, at der faktisk er 445 dyreenheder på gården, altså en overproduktion på den gård, hvor man har tilladelse til 365.

Kommunen behandler sagen af flere omgange, selv om den oprindelige ansøgning har ligget der hele tiden – først til 130 dyreenheder, så til 209 dyreenheder – uden at indsigelser fra naboerne, der bor 14,5 m derfra, er taget til efterretning. Hvis det er rigtigt, at man tager mere hensyn til svin end til mennesker, så er lovgivningen forkert. Er ministeren enig i det?

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Nu var hr. Bjarne Laustsen jo langt inde i en meget, meget konkret sag, og desværre har jeg ikke sådan lige Møllegården i Mou på nethinden, så jeg vil meget nødig bevæge mig ud i en konkret sagsbehandling. Det tror jeg hr. Bjarne Laustsen vil have forståelse for.

Men jeg mener nu heller ikke, at præmissen er rigtig, at vi skulle have en miljølovgivning på landbrugsområdet, der lægger mere vægt på svinene end på menneskene. Jeg kan i hvert fald sige, at her fra den 1. januar – vi førstebehandler det i morgen – er der et helt nyt lovforslag, som