

dingmissioner eller andre kilder. Hvorimod at man, hvis man sagde – hvad jeg synes var meget fornuftigt – at man ville følge UNHCR, så med rette kunne sige, at der skal informationen komme fra, og at de har informationsforpligtelsen.

Derfor er spørgsmålet jo, om ikke ministeren vil anerkende, at når man har valgt at sige, at det ikke er UNHCR, der afgør den her slags sager i Danmark, må det også være sådan, at den forpligtelse, som var lige ved at betyde, at den her 15-årige dreng blev sendt hjem til en nødsituation stik imod de danske regler, påhviler ministeriet, altså at sikre, at de oplysninger er tilvejebragt, når sådan en sag skal behandles.

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Det er UNHCR, der er en del af FN, som vi er medlem af, som har opgaven med at monitorere, hvad der sker rundt omkring i landene, og som informerer landene, når der sker ændringer, og kommer med nye anbefalinger. Sådan er arbejdsfordelingen, hvad det angår.

Jeg vil blot lige sige, at det ikke er Flygtninge-nævnet, som har ændret afgørelsen i den konkrete og efterhånden meget omtalte sag. Men Flygtninge-nævnets beslutning har fået indflydelse på ministeriets afgørelse i den konkrete sag.

Må jeg så ikke godt – for det har der også været mange misforståelser om – sige følgende: UNHCR har ikke været inde og blande sig i eller har villet involvere sig i afgørelsen i den konkrete sag, og det står der intet om i sagen. Men de gør opmærksom på, at de er vidende om, at vi har en sag, og i den forbindelse vil de gerne gøre os opmærksom på, at de er på vej med nogle nye vurderinger om situationen i det nordlige og østlige Sri Lanka. De har ikke blandet sig eller været inde og vurdere den konkrete sag og har heller ikke ønsket det.

Morten Østergaard (RV):

Jeg tror, at de fleste fornemmer, at ministeren her er på tynd is. Vi har en situation, hvor UNHCR er på vej med en ny vurdering. Den vælger man så at gøre ministeriet opmærksom på, i forbindelse med at man gennem medierne bliver opmærksom på, at der er en konkret sag. Det skal så ikke betragtes som indblanding i den konkrete sag, ud over at det får den konsekvens, at den konkrete sag bliver afgjort på en anden måde. Jeg tror ligesom, at de fleste af os er stæet af i den

logiske rækkefølge, som ministeren her forsøger at lægge frem.

Kl. 15.05

Nej, det, som er interessant, er jo, at UNHCR siger, at den her dreng uanset afgørelsen på asylspørgsmålet skulle have haft en humanitær opholdstilladelse på grund af forholdene i Sri Lanka. Og der skylder ministeren os stadig væk et svar med hensyn til, at når ikke det alene er UNHCR's vurdering, der gøres gældende, hvem skulle så have tilvejebragt de oplysninger? Hvor er det gået galt, siden det ikke indgik i den vurdering, som blev bragt i afgørelsen af sagen om den 15-årige dreng?

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Der ligger jo rigtig mange ting i vurderingen af en konkret afgørelse. Der ligger bl.a. vurderingen af situationen i det pågældende land; der ligger de oplysninger, som den enkelte selv har oplyst om sin egen situation, og, når det gælder uledsagede mindreårige, oplysninger om netværk. I mange andre sammenhænge indgår også helbredsoplysninger. Der indgår rigtig mange oplysninger.

UNHCR's vurderinger af situationen i et konkret land er en del af de oplysninger, som indgår i den samlede vurdering af den enkelte persons situation. Så der er jo mange ting, der spiller ind. UNHCR's vurderinger er en af dem.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Hr. Hüseyin Arac som medspørger.

Hüseyin Arac (S):

Jeg har med stor interesse lyttet til integrationsministeren. Jeg synes personligt, det var heldigt for den 15-årige dreng fra Sri Lanka, at FN gik ind i sagen. Jeg synes også, det var dejligt, at mange danskere, inklusive mig selv, syntes, at det var en forkert afgørelse, og at det var en katastrofe at sende den dreng til Sri Lanka.

Det er glædeligt, at sagen nu er endt, som den er endt. Så jeg takker ministeren for, at hun har tildelt ham opholdstilladelse af humanitære årsager.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om hun nu er sikker på, at der ikke er andre personer under 18 år i samme situation som ham, der er sendt ud af landet, f.eks. dem, der ikke er nævnt i pressen og ikke har fundet folkelig opbakning. Er ministeren sikker på, at man ikke har lavet den fejl tidligere?