

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg bliver nødt til at gentage: Borgernes gæld til det offentlige er delt op i to kasser, nemlig gæld, der er under opkrævning, og gæld, der er under inddrivelse. Kommunerne kan vælge at overflytte gæld fra opkrævning til inddrivelse, på samme måde som statslige myndigheder, der ønsker, at SKAT skal stå for inddrivelsen, kan vælge at overflytte gælden fra opkrævningsdelen til inddrivningsdelen.

Hvis man skal vide, om borgernes gæld til det offentlige er steget eller faldet, skal man kende begge dele, og det gør jeg ikke. Jeg har spurgt KL, om de gør det, men jeg har ikke fået noget svar, og derfor er der ingen, der kan sige, om borgernes samlede gæld til det offentlige er steget eller faldet. Det, man kan sige, er, at den del af gælden, der ligger til inddrivelse – altså ligger under SKAT – er steget med ca. 5 mia. kr. Den er fordelt på en række forskellige områder, men det er intet udtryk for, at den samlede gæld skulle være steget i den samme takt. Det kræver altså en viden om, hvor meget der ligger til opkrævning, og den viden har jeg ikke. Men jeg vil gerne bede dem, der måtte ligge inde med oplysninger om det, om at stille dem til rådighed, for det kunne være meget interessant.

**Jens Peter Vernersen (S):**

Ministeren fravalgte nu igen at forholde sig til, om der er sat en administrativ bundgrænse, fordi man ikke kan nå at inddrive den gæld, der er. Det spørger jeg så om for tredje gang, for jeg synes, det er lidt interessant.

Jeg vil også sige, at når ministeren nu erkender, at der mangler at blive inddrevet 5 mia. kr. af det, der ligger til inddrivelse, må gælden jo alt andet lige være større, for dertil skal jo lægges den gæld, der er under opkrævning, og dermed kommer man op på et større beløb. Man kan vel ikke forvente, at den gæld, der er under opkrævning, skulle være mindre nu, end den var for 1 år siden.

Der er jo ikke nogen tvivl om – det har ministeren også indrømmet – at i øjeblikket mangler der i hvert fald 5 mia. kr. i gæld under inddrivelse, og derfor er der ikke noget som helst, der tyder på, at gælden er blevet mindre. Ministeren må vel erkende, at sådan er sammenhængen.

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Først og fremmest: Jeg er overhovedet ikke vidende om, at der skulle være nogen form for bundgrænse for, hvad man må opkræve eller

ikke opkræve, så jeg kan ikke bekræfte, at der skulle være en sådan bundgrænse.

KL 14.25

Det andet er, at jeg altså er nødt til at fastholde, at kommunerne og de øvrige fordringshavere selv kan vælge, hvornår de vil lade en gældspost overgå til inddrivelse. Hvis de vælger at gøre det tidligere nu end før, vil den samlede gældsmængde være uændret, men balancen vil skifte fra opkrævning til inddrivelse, og for at kunne vurdere, hvordan udviklingen har været samlet set, er vi nødt til at kende begge tal, både det, der er til opkrævning, og det, der er til inddrivelse.

Derfor er det forkert, når hr. Jens Peter Vernersen bliver ved med at postulere, at det, at inddrivelsessiden er vokset med 5 mia. kr., skulle være udtryk for noget som helst grundlag for at vurdere, om den samlede gæld er vokset med 5 mia. kr. eller ej. Vi er nødt til at vide, hvad den samlede gæld er, men det kræver en viden om, hvad der ligger til opkrævning, bl.a. i kommunerne. Jeg har spurgt mig for hos KL, men jeg har ikke fået nogen oplysning om det.

**Formanden:**

Så er det hr. Ole Stavad som medspørger.

**Ole Stavad (S):**

Først vil jeg godt benytte lejligheden til at reagere imod skatteministerens forsøg på at udlægge det, jeg har sagt, som en kritik af medarbejderne. Jeg mener sådan set, at det, skatteministeren sagde, må være udtryk for en ansvarsforflygtigelse, altså at når vi kritiserer skatteministeren, kritiserer vi medarbejderne. Nej, vi bringer medarbejdernes nødråb videre til skatteministeren, fordi skatteministeren tilsyneladende ikke er lydhør over for sine egne medarbejdere. Derfor er vi nødt til at sige tingene offentligt.

Med hensyn til sagen her vil jeg godt spørge skatteministeren: Er kriterierne for, hvornår noget er inddrivelse, og hvornår noget er opkrævning, ikke de samme nu som på det tidspunkt, man overførte opgaven? Hvorfor mener skatteministeren, at der er belæg for, at man pludselig har skiftet praksis og procedurer i kommunerne, så inddrivelsesbeløbet er vokset med 5 mia. kr. – 5 mia. kr. – mens skatteministeren har haft ansvaret og opgaven? Hvorfor skulle det pludselig have ændret sig? Er der sket ændringer af de kriterier og de regler, som afgør, hvornår en kommune oversender en fordring fra at være