

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil godt holde lidt fast i den her problemstilling om, hvad regeringens rolle egentlig er, når den optræder i OECD-sammenhænge.

Er det videnskabsministerens opfattelse, at det sådan er en diskussionsklub, hvor man uforpligtende kan sige løst og fast og også ting, som er lodret imod regeringens politik, eller forpligter det på en eller anden måde, at man er repræsentant for den danske regering, sådan at der bare skal være et minimum af overensstemmelse mellem, hvad man siger i Danmark er regeringens politik, og hvad man siger i OECD-sammenhænge?

Man kunne jo godt – måske med reference til nogle af forårets debatter – få det indtryk, at regeringen talte med to tunger: at man sagde et, når man sådan skulle berolige den hjemlige offentlighed, men noget andet, når man forsøgte at opildne den internationale offentlighed i OECD-sammenhænge.

Så hvad er egentlig regeringens linje med hensyn til det?

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Også i OECD deltager danske ministre i forskellige drøftelser, og der er i den her sammenhæng virkelig tale om uformelle drøftelser, og derfor kan jeg ikke se noget som helst galt i, at en aktiv minister giver udtryk for forskellige holdninger. Jeg må gentage, at det jo ikke er således, at undervisningsministeren har deltaget i denne drøftelse for at tilkendegive en ny dansk holdning – overhovedet ikke. Det har undervisningsministeren også meget klart tilkendegivet både i pressen og i svar her i Folketinget.

Kl. 13.55

**Morten Homann (SF):**

Jeg prøver bare at forstå, hvilken rolle sådan nogle uformelle drøftelser i OECD-sammenhæng egentlig har. Nu deltager videnskabsministeren velsagtens også i den slags seancer med jævne mellemrum.

Så mit spørgsmål er: Er det nogle fuldstændig frie og uforpligtende drøftelser, hvor der aldrig bliver hørt, hvad landene giver udtryk for, og hvor det er gængs praksis, at regeringen giver udtryk for det stik modsatte synspunkt af det, der ellers er regeringens politik?

For vi kan vel være enige om, at det, som undervisningsministeren har sagt, uanset hvad hans formål har været med det, er stik imod det, der ellers er regeringens politik? Det har vi også

fået bekræftet både af statsministeren og i besvarelser her i Folketinget.

Er det, som ministrene går rundt og siger i OECD, fuldstændig uden sammenhæng med regeringens politik i øvrigt? Og kan ministeren løfte lidt af sløret for, hvad han har tænkt sig at sige, som strider imod regeringens politik, næste gang *han* deltager i uforpligtende drøftelser i internationale fora?

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Lad mig først fastslå, at der jo – som det også antydes af spørgeren – er vidt forskellige drøftelser i vidt forskellige sammenhænge i internationale fora.

Et er selvfølgelig EU, hvor vi har vores mandater, som vi får i Europaudvalget, men det er klart, at når der er tale om drøftelser, er de meget, meget forskelligartede, og derfor tror jeg, det er vanskeligt for nogen minister at sige meget konkret, hvordan og hvorledes det forholder sig.

Og så kan jeg kun sige til hr. Morten Homann, at jeg ikke går med planer om at deltage i nogle internationale drøftelser, hvor jeg vil komme med ytringer imod regeringens politik.

**Formanden:**

Så er det hr. Rasmus Prehn for et sidste spørgsmål

**Rasmus Prehn (S):**

Det står klart efter den her spørgerunde, at det virker stærkt besynderligt, at man har en undervisningsminister, der rejser til Athen og giver udtryk for, at han ønsker brugerbetaling og adskillelse mellem forskning og undervisning, og den officielle politik i Danmark så er en helt anden. Det virker stærkt besynderligt.

Det er klart, at jeg som socialdemokrat er meget glad for, at videnskabsministeren så tydeligt og klart har tilkendegivet, at det ikke er regeringens politik at indføre brugerbetaling på vores videregående uddannelser. Det er jeg meget, meget glad for.

Jeg vil gerne sige, at når vi er så optaget af det fra Socialdemokratiets side, handler det jo om, at vi synes, at det her er et rædselsscenario – simpelt hen. Det at indføre brugerbetaling på videregående uddannelser vil jo betyde en meget, meget stor social skævhed, hvor det, der gør, om man får en videregående uddannelse, ikke handler om flid og dygtighed, men om, hvor stor ens pengepung eller ens forældres penge-