

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål til ministrene.**

**Spørgetiden**

**Formanden:**

Jeg skal meddele, at de af hr. Rune Lund under nr. 5 og 6 opførte spørgsmål til udenrigsministeren, S 579 og S 582, udgår af Folketingets dagsorden. Spørgsmålene er hermed bortfaldet.

Endvidere skal jeg meddele, at de af hr. Morten Messerschmidt under nr. 15 og 16 opførte spørgsmål til miljøministeren, S 475 og S 476, udgår af Folketingets dagsorden. Spørgsmålene vil blive mundtligt besvaret ved en senere lejlighed.

**Spm. nr. S 411**

1) Til statsministeren af:

**Mogens Jensen (S):**

»Er statsministeren enig i, at det er til fare for ytringsfriheden og dansk demokrati samt i strid med dansk foreningstradition, når Dansk Folkeparti driver partiet på en måde, hvor medlemmer bliver ekskluderet, hvis de tillader sig at bruge deres ytringsfrihed til at have en anden mening end ledelsen om partiet og partiets politik i offentligheden, hvor ledelsen har uindskrænket magt til at udrense alle, der er uenige med ledelsen i partiet, og således forhindre medlemmerne i at bruge deres i alle andre foreninger gældende demokratiske ret til at søge partiets linje ændret og eventuelt andre ledere valgt, når de ikke har mulighed for via den frie presse og offentligheden at søge opbakning blandt øvrige medlemmer og vælgere til deres synspunkter, og hvor medlemmerne ikke har samme demokratiske rettigheder og status i partiet, idet en lokalforeningsformand ikke må sige sin kritiske mening offentligt og derfor bliver ekskluderet, mens et folketingsmedlem gerne må sige sin kritiske mening offentligt og ikke bliver ekskluderet?«

**Mogens Jensen (S):**

Når jeg har stillet det her spørgsmål til statsministeren, er det egentlig ikke for at få statsministerens direkte kommentar til forholdene i et en-

kelt politisk parti, men for at få statsministerens principielle holdning til den politiske og foreningsmæssige kultur, som Dansk Folkeparti her står som eksponent for – en kultur, hvor foreningens medlemmer bliver ekskluderet og udrænset, hvis de bruger deres ytringsfrihed til at have en anden mening, end partiets ledelse har, og hvor der helt åbenlyst gælder forskellige regler om ytringsfrihed for partiets medlemmer, alt efter om de har en bestemt position i partiet eller ej.

Statsministeren taler jo ofte om at forsvare vores ytringsfrihed og vores demokrati her i landet. Mener statsministeren ikke, at både ytringsfrihed og demokrati er truet, hvis den politiske kultur i Danmark generelt begynder at tage form efter det eksempel, vi bl.a. ser i Dansk Folkeparti?

Kl. 13.05

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Man må jo sige, at hr. Mogens Jensen har stillet et meget langt spørgsmål; det fylder en halv side. Jeg tror aldrig, jeg i min tid i Folketinget har set så langt et spørgsmål, og jeg lover at give et svar, der er meget kortere end spørgsmålet.

Den grundlovssikrede ytringsfrihed har jo ikke noget at gøre med den måde, som foreninger – hvad enten det er grundejerforeninger eller politiske partier – tilrettelægger deres regler om optagelse og eksklusion på. Det står jo enhver forening frit for at fastlægge sine regler og i øvrigt have den debatkultur, som den ønsker.

**Mogens Jensen (S):**

Hvis vi nu ser helt bort fra, at det er Dansk Folkeparti, vi taler om her – jeg kan selvfølgelig godt forstå, at statsministeren må have det lidt svært med et støtteparti, der omgås foreningsdemokratiet så udansk, som det er tilfældet her – mener statsministeren så ikke, at det reelt er i strid med god dansk foreningsskik, at et partis medlemmer ikke offentligt må have andre meninger end partiets ledelse, uden at de bliver ekskluderet, og at medlemmerne i et politisk parti i Danmark ikke har samme status og samme medlemsrettigheder?

Mener statsministeren overhovedet ikke, at det er et problem for vores demokrati eller for ytringsfriheden her i landet, at der er vigtige partier i Folketinget, der praktiserer et foreningsdemokrati på den her meget udanske måde?