

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Nu ville jeg ikke gøre så meget ud af det med vandet, for jeg tilkendegav med det samme, at jeg støttede det, og så vidste jeg jo allerede, at der var et flertal sammen med regeringen. Så jeg tænke, at det var der ingen grund til at bruge mere tid på.

Men når ministeren var sådan lidt ironisk i starten og også lidt igennem talen, er jeg nødt til at hive fat i det om fuldspaltegulve, som jo er det, der har optaget os mest. Der står her, at Dyreværnsrådet bl.a. anfører, at dyreværnsvel-færdsmæssige hensyn ikke nødvendiggør et forbud mod fuldspaltegulve. Det betyder jo ikke, at det er en klar forbedring af dyrevelfærden; det fortæller bare, at man godt kan ændre det, fordi det nok ikke vil gå så meget i den negative retning.

Lige det her punkt i lovforslaget er jo ikke noget, som gør, at vi alle sammen kan sige: Nu har vi virkelig foretaget et dyrevelfærdsmæssigt godt indgreb, vi har virkelig forbedret det. Det har vi ikke. Dyreværnsrådet siger bare, at det ikke nødvendiggør et forbud. Så det her punkt er ikke så vigtigt, og så kan det jo heller ikke være så vigtigt for den minister, der står og taler for, at dyrevelfærd er noget, man virkelig går op i. Vi kan jo bare lade det gå ud, for det er jo ikke så vigtigt. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige til hr. Christian H. Hansen, at jeg næsten er helt ked af, at hr. Per Clausen ikke længe er i salen, for så kan han ikke opleve den store forbrødring, der er mellem Dansk Folkeparti og regeringen, for så vidt angår det første spørgsmål om vand, men der er måske andre, der kan være venlige at videregive de gode nyheder til hr. Per Clausen, der jo følte, at han havde skyld i, at der var kommet en splid mellem Dansk Folkeparti og en konservativ minister.

For så vidt angår spørgsmålet om fuldspaltegulve, er forhistorien til det jo, at vi bad Dyreværnsrådet om at se på, hvilke regler der skulle gælde, for så vidt angår udleveringsrum og udleveringsvogne.

Jeg medgiver, at den store diskussion måske sådan set slet ikke har vedrørt det her område, men at det har været diskussionen om, hvorvidt det var svinedirektivets eller transportdirekti-

vets regler, der skulle finde anvendelse. Men præcis på det her område, hvor vi jo også inden for det her regelsæt har rent nationale regler, har Dyreværnsrådet altså peget på, at det ikke var nødvendigt at opretholde et forbud, og der har jeg så syntes, at når det ikke var nødvendigt, hvorfor så opfinde strenge regler? Vi ved, at det er et trængt erhverv, der også gerne vil dyrevelfærden det godt. Så på områder, hvor man kan lave fornuftige regler, synes jeg ikke, man skal afvise det.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Christian H. Hansen for et sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Det argument kan man selvfølgelig godt bruge, men nu er der jo også andre organisationer, der peger på – det kan vi tage under udvalgsbehandling – at det ikke er en forbedring. Vi kan så diskutere, om det er en kæmpe forringelse, at man gør det, det kan vi altid diskutere, men det er ikke en forbedring, så man kan egentlig lige så godt lade det være, som det er.

Nu er der opnået forlig omkring vandet, og så er det sådan i politik, at man må tage og man må give, og så må justitsministeren jo pille det her ud, som Dansk Folkeparti ikke kan støtte, og så kører vi det igennem med vandet. Men det klarer vi under udvalgsbehandlingen.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Er der noget at kommentere?

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil blot sige, at jeg ser frem til en, tror jeg, meget underholdende udvalgsbehandling, for det er jo mange spændende emner, som er kommet op under debatten her i dag. Jeg ser altid frem til at komme i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, og jeg kan da høre på behandlingen her i dag, at vi får en livlig korrespondance vedrørende det her lovforslag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til justitsministeren.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.